

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4691** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. А. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото на лист 12.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призована, представлява се от юриск. Щ., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „УНИКРЕДИТ КЪНСЮМЪР ФАЙНЕНСИНГ“ ЕАД – редовно призована, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 167 и гръб.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 22.05.2025 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 02.06.2025 г. с приложение.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Във връзка с направеното оспорване от ответната страна, както и

заинтересованите страни, че приложените почеркови експертизи, са изготвени в друго производство, моля да бъде допусната съдебно-почеркова експертиза и определено вещо лице, който след като се запознае с договор за кредит № 4243338/6.8.2020 г. и съпътстващите договора документи, да даде отговори на въпроса: дали подписите стоящи до името на А. Д. А., са положени от него, както и да установи дали подписите, стоящи до името на А. Д. А., с искане за откриване на банкова сметка IBAN BG 19 UNBB 7001524089336 „УниКредит Булбанк“ АД и документите съдържащи се в досието по откриване на посочената банкова сметка са положени от А. Д. А..

Моля да задължите заинтересованата страна „УниКредит Кънсюзър Файненсинг“ ЕАД, да представи договор за кредит № 4243338/6.08.2020 г. и съпътстващите договори и документи в оригинал, както и моля с оглед изготвянето на заключение по т. 2 от съдебно-почерковата експертиза, да бъде изискано от „УниКредит Булбанк“ АД заверено копие от досието по откриване и използване на банковата сметка IBAN BG 19 UNBB 7001524089336 „УниКредит Булбанк“ АД на А. Д. А..

Представям кореспонденцията между доверителя ми и „УниКредит Кънсюзър Файненсинг“ ЕАД във връзка със заличаването на кредита. Доколкото във възражението от ответната страна се сочи, че личните данни на доверителя ми са използвани във връзка с договорените отношения с „УниКредит Кънсюзър Файненсинг“ ЕАД. Тази справка се подават на съвсем законово основание във връзка с подписания договор за кредит. Ние твърдим, че той не е подписал договор за кредит, за което сме представили съдебно-почеркова експертиза, от което е видно, че той не е подписвал договор за кредит и не е откривал банкова сметка разкрита на негово име, и не е усвоявал тази сума. Неговите лични данни са използвани неправомерно, и във връзка с това правя тези доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите доказателствените искания. Считаме същите за изцяло неоснователно поискани и ирелевантни към спора по същество. По никакъв начин няма да допринесат за изясняване на предмета по делото и за решаване на спора, съответно експертизите, за които твърди жалбоподателя, са изготвени в съвсем различни производства и не следва да бъдат кредитирани. Експертиза в настоящото производство не следва да бъде изготвена и доколкото това, което искат да установят с тази експертиза е част от хода по същество на други образувани съдебни производства.

Моля да имате предвид, че жалбоподателят има над 50 образувани производства пред КЗЛД и всички със сходен предмет, многократно изясняване пред съда и комисията, като в случая това тяхно искане не е относимо към предмета на настоящото производство.

Считаме, че не следва да се уважава искането им особено за представяне на оригинал на договор за кредит, който посочиха, както и за доказателствата във връзка за откриване на банкова сметка в „УниКредит Булбанк“ АД.

Считаме, че доказателствените искания са неотнормими към спора на настоящото производство. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Щ.: Споделям казаното от представителя на „УниКредит Кънсюзър Файненсинг“ ЕАД. Доказателственото искане за съдебно-почеркова експертиза е неотнормимо, предвид предмета на обжалването. Жалбоподателят сезира КЗЛД с оплакване, че личните данни обективирани в справка за клиента задължнялост към конкретната дата 2022 г. и то в раздела за просрочия по историческия раздел от справка за клиента задължнялост. Същият жалбоподател

има образувани производства с оплакване, че договорът му за кредит действително не е подписан от него. Рискувам да Ви заблудя, но беше производство П./2020 г., с условност, че не съм напълно сигурен и вече едно такова доказателствено искане, би било относимо в рамките на това производство. В настоящото, комисията в мотивите на обжалвания акт отчита наличието на тези експертизи, и правилно ги приема за ирелевантни за решаването на конкретните оплаквания. В обжалвания акт се посочва, и гр. дело 9921/2024 г., което е също с предмет на спор, доколкото БНБ не е страна по него, и се ориентирам от мотивите на акта, предметът е точно и конкретно наличието на валидно кредитно правоотношение между страните. В тази връзка доказателственото искане е изцяло неотнормимо към предмета на доказване по нашето дело и не следва да бъде уважавано, което в причинна връзка предполага неоснователност и на исканията за представяне на доказателства в оригинал. Неотнормима е и разменената кореспонденция между г-н А. и „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, копие от която беше представено с днешната молба.

Адв. В.: Както стана ясно от заявеното от процесуалните представители на заинтересованите страни БНБ и „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, че договорът за кредит е неотнормим по настоящото дело. Договорът за кредит, който оспорваме стои в основата на всички административни дела, доколкото има образувани и други административни производства, това е защото се подават неверни данни към централния кредитен регистър, че доверителят ми е в просрочие по договор за кредит, който той не е сключил. Няма как да докажем, че незаконосъобразно се използват личните му данни по договор, който не носи неговия подпис, и по който се твърди, че е задължен. Ако не се направи съдебно-почеркова експертиза, след като и двамата оспорват съдебно-почерковите експертизи, направени от Института по криминалистика по образуваното досъдебно производство. По друго адм. производство, по което всички ние сме и страни, бяха разпитани и служители на „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, които са оформяли документите, поискани за кредита и те заявиха, че при отпускането на кредита е използвано копие на лична карта на лицето, което се е представило за А. Д. А.. Няма как тогава съдебно-почерковата експертиза да не докаже, той задължен ли е по този договор, и ако не е задължен, какви данни се подават към централния кредитен регистър, дали те се относими и дали отразяват вярно, че той е в това просрочие. Няма как да бъде доказано по друг начин.

Във връзка с горното, моля да бъдат допуснати свидетели – длъжностни лица от „Уникредит Кънсюмър Файненсинг“ ЕАД, участвали в подготовката на документите за отпускане на кредита, за да заявят пред съда фактите и обстоятелствата, при които е допуснат кредитът. Какви документи са били представени, кой се е явил, с каква лична карта, копие или оригинал, пластика, за да стане ясно на съда дали доверителят ми е искател и дали е усвоил кредита или не.

Юриск. Щ.: Ако се хванем за думите на процесуалния представител на жалбоподателя, че през определени периоди е подавана информация в Ц., тези периоди са месечни, за наличието на договорите на г-н А.. Вече самият г-н А., наред с оплакванията си за неправомерна обработка на личните му данни във връзка с договорите за клиенти, през непродължителни периоди от време му беше предоставена административна услуга от предоставени различни справки от регистъра, и сезираше комисията с жалби. И действително по друго дело цифрата беше над 50 производства пред комисииите. Тези доказателствени искания от колегата, биха били относими в производството по същество дали има правомерна обработка на лични данни на жалбоподателя в процедурата по сключване и одобряване на кредита. До момента няма в сила съдебен акт, че кредитното правоотношение е недействително, независимо дали на граждански или на наказателен съд. Те го

правят извън предмета на спора. Предметът на спора е дали към конкретната дата на 2022 г. правомерно „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД е предоставил лични данни на г-н А. за кредитното досие на задлъжнялост в Ц., респективно дали тези лични данни са обработени правилно, включително чрез предоставяне на справка за кредитната задлъжнялост от техния титуляр. Свидетелите ги намирам за напълно неотносими в конкретния случай.

Адв. Д.: Искането за свидетели и изложените твърдения от жалбоподателя в настоящото производство са изцяло неотносими и категорично неоснователни. Самите те признават, а и то е така, че са разпитвани свидетели в друго производство, и техните твърдения в случая са голословни и категорично не са подплатени с каквито и да било доказателства, а освен това пак казвам, че са изцяло неотносими в спора по същество. Те са относими към друго образувано от тяхна страна производство, едно от многобройните такива. Има и висящо наказателно производство, в което се разследват именно тези показания, които се твърдят от жалбоподателя, като моля да вземете предвид, че в това наказателно производство „УниКредит Бубланк“ не е конституирано като обвиняемо лице, и г-н А. Д. А., не е конституиран като пострадало лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Има друго производство в прокуратурата, в което аз съм конституиран като ощетена страна, а именно П./2024 г., в което „УниКредит Булбанк“ АД са конституирани като страна, причинила ми щети. По цитираното производство № 220, от процесуалния представител на БНБ, има влязло в сила решение № 491/2024 г. на АССГ, което по нееднозначен начин е установило, че „УниКредит Булбанк“ АД, фирмата, която е регистрирала текущия спорен кредит, който „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД е актуализирал в системата на БНБ, е използвал моите данни неправомочно и незаконосъобразно и оттам може да се направи изводът, че „Уникредит Кънсьюър Файненсинг“ ЕАД и БНБ използват моите лични данни без правно основание. Делото е № 754/2025 г. на ВАС, решение № 7046/2025 г.

Адв. Д.: Считаме, че твърденията във връзка с всички останали производства са ирелевантни за настоящото дело, като в случая по цитираното дело няма влязло в сила решение. Надявам се да не бъркам, тъй като има безкрайно много производства и ги бъркам, не са едно, две, три или десет номера на дела и моля да не го съобразявате с акта по съществото на спора, тъй като е със съвсем различен спор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на експертиза. По това искане съдът ще се произнесе след представяне на заверено копие от решението на ВАС по дело № 754/2025 г. постановено по адм. дело № 491/2024 г. на АССГ.

ДА СЕ изискат заверени преписи от решението по дело № 754/2025 г. на ВАС и от решението по адм. дело № 491/2024 г. на АССГ за прилагане към делото.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на свидетели

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 2.10.2025 година, от 14,00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени.

Ответникът е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: