Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9326** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Ф. – редовно призован, не се явява, не се представлява.
Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 20.10.2026 г., с която не се възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С. Д. Ф. срещу Решение № 1040-21-485/10.07.2026 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – С. град, с което е оставена без уважение жалбата на Ф. срещу Разпореждане № РП-3-21-02230576/18.05.2026 г. и Разпореждане № РП-3-21-02238875/03.06.2026 г. на длъжностно лице по контрола на разходите на ДОО.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА молба със становище от процесуалния представител на жалбоподателя, постъпила на 20.10.2026 г., ведно с представено пълномощно, списък на разноските.

СЪДЪТ запозна процесуалния представител на ответника с молбата от 20.10.2026 г., подадена от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам какво да представя като доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че спорът е правен. Всички аргументи на жалбоподателя са обвързани с негови тълкувания за погасителна давност. Считам, че въпреки така подробните мотиви на оспорения административен акт жалбоподателят бърка при кои хипотези се спира погасителната давност, кога се прекъсва, прави се смесване между режимите по ДОПК и режимите по КСО. През цялото време прави препрадка към производството, което е било осъществено от публичния изпълнител за събиране на част от дълга, като там отново, си позволявам да отбележа, че сроковете, от които се ръководил публичния изпълнител са регламентирани по ДОПК. Там по съвсем различен начин са регламентирани случаите, в които се прекъсва и спира давността и от кой момент започна да тече нова погасителна давност.
Считам, че изложените аргументи са изцяло неоснователни и не се смятам, че почиват на приложимите разпоредби на КСО. В оспорения акт много подробно и много детайлно са обсъдени фактическата обстановка, като падежи, като осъществени действия. Посочена е приложимостта на всяка една норма и как именно се застъпват периодите, от кой момент е налице спиране.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 20.10.2026 г.

ЮРК. Б.: Нямаме други доказателствени искания.
Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б.: Поддържам изложеното по-горе от мен.
В депозираната молба преди първо заседание отново на жалбоподателя водещият му аргумент е производството, което е било осъществено по ДОПК. Отново считам, че има едно голямо неразбиране между двете производства, поради което моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, да потвърдите оспорения акт като законосъобразен.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: