

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 02.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5724** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. М., редовно призован, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНЯВАЩИЯТ ДЛЪЖНОСТТА НАЧАЛНИК НА 04 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован. За него се явява юрк. А. - процесуален представител на ответника, за което на Съда е известно, че е такъв по представеното пълномощно по току-що приключилото дело, а именно по адм. дело № 4098/2023 г.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА юрк. А. до участие в СЗ по делото, като ѝ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ да представи днес заверено пълномощно.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че от страна на жалбоподателя не са представени изявления в обратен смисъл, предвид редовното призоваване на същата, както и че същата е навела само правни доводи в жалбата - не е правила искания по доказателствата, респективно - да сочи други доказателства след запознаване с АП, с оглед на което СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

КОНСТАТИРА, че към жалбата са приложени и писмени доказателства, които съставляват част от АП.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 13.07.2023 година от ответника, към което е приложено писмени документи под опис, а именно: Удостоверение № 513р-67567/03.07.2023 година по описа на СДВР.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да ангажирам доказателства относно прекомерната натовареност, тъй като предмет на изясняване е дали обжалваната заповед за дисциплинарно наказание е законосъобразна и дали лицето действително е извършило дисциплинарното нарушение. Предмет не е натовареността. Относно наведените доводи в жалбата за това, че жалбоподателят има общо 7 бр. дисциплинарни наказания, 5 от които са заличени, следва да се отбележи, че в етапа на проверката за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 205, дисциплинарно-разследващият орган е длъжен да изиска цялото кадрово дело на лицето – от момента, в който то постъпва на работа в системата МВР. Затова са описани: периода, в който тя е била на длъжност в МВР; колко са дисциплинарните наказания; колко са заличени; за какво е наградена и т.н. Дисциплинарното наказание е ангажирано за това, че жалбоподателят М. не е извършила действия незабавно по резолюция, поради което не е относимо нейното натоварване. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и като съобрази, че жалбоподателят М. не ангажира доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА представеното удостоверение от Отдел „Човешки ресурси“ за длъжността на ответника.

С оглед липсата на доказателства искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да оставите в сила заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“, издадена от Началника на 04 РУ при СДВР, като издадена от компетентен орган по реда на чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: