

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5174** по описа за **2010**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на
поименното повикване в 9.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв.
Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован; представлява се от
юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; явява се прокурор Милен Ютеров.

Явява се вещото лице Ц. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 14.03.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ц. П. А. - 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за
наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно
заключение.

Адв. Н. – На стр. 1 от заключението, в отговор на въпрос № 1, на едни места
използвате израза, „ако приемем, че „предвиденото мероприятие” е разширение на

улица, съгласно влезлия в сила ПУП от 1996 г. ...” въпросът ми е: не може ли в заповедта да се направи точен извод, кое точно е мероприятието?

Вещото лице А. - Обяснила съм, че разширението предхожда предвиденото мероприятие, затова така съм го написала.

Адв. Н. – Означава ли това, че Вие правите допускане, че в самата заповед по отношение на предвиденото мероприятие има някаква неяснота?

Вещото лице А. - За мен лично – да, има нюанс, но в чл. 70 от ЗУТ е изяснено, че всъщност тези технически инфраструктури се определят с подробен устройствен план (ПУП).

Адв. Н. – На стр. 2 и стр. 3 цитирате Наредба № 8/1999 г. и въпросът ми е: тъй като чл. 12, ал. 2 говори за проводи за отпадъчни води – провод за отпадъчна вода, това е колекторът, така ли?

Вещото лице А. – Да, точно така. От схемите е видно, че оста на колектора не минава по оста на улицата. Цитирала съм тази наредба по отношение на сервитута, който е към делото.

Адв. Н. – Според Наредба № 8/28.07.1999 г. и чл. 12, ал. 2 от нея, проводи за отпадъчни води (колекторите) трябва да се полагат по оста на улиците?

Вещото лице А. – Да, но от извадката на плана се вижда, че има прокарани други стари проводи, така че може би се е наложило да бъде изместен този колектор, защото да речем, че тогава другите инсталации са прокарани по оста, по правилото на тази наредба. Обяснила съм, че чупката на този колектор влиза в може би съществуващ стар, но това може да каже само специалист в тази област и да обясни, защо е тази чупка на колектора. Това е въпрос на инженерите по топлотехника. Цитирала съм тази наредба единствено заради мястото на сервитута, нямала съм предвид нещо друго.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси, но считам, че вещото лице не е разбрала точно какво искаме като задача. В този смисъл ще поставя допълнителна задача, макар че всъщност това е основната задача, която е до момента. Тя е свързана с приложената по делото на стр. 21 част от доклад за оценка и по-специално, самото място на отчуждаване, самото място на минаване на регулационната линия. Вещото лице в сегашната си експертиза борави с общия план, а не с такава конкретика. Поставената задача беше свързана с този доклад за оценка.

Вещото лице А. – Това, което се отчуждава е по регулация.

Адв. Н. – Говорим конкретно за самата сграда, буквално до милиметър?

Вещото лице А. – Това може да се уточни единствено, когато имаме схема в по-добър мащаб 1:250. Аз боравя с градоустройствени термини и материали. Написала съм, че в крайна сметка размерът на площта се определя от уличната регулация, не от сервитута на топлопровода. Отчуждаването ще стане по уличната регулация.

Адв. Н. – Въпросът е, точно къде минава тя спрямо сградата?

Вещото лице А. - Аз Ви казах, как може да стане точно до милиметър. Колекторът, където и да минава сервитутът, в крайна сметка, отчуждаването е по улична регулация. До милиметър, когато се прави на място ще се уточни и ще извърши с геодезически уреди.

Адв. Н. – Когато е правен този доклад за оценка, тука се използва конкретно местоположение, тогава не е ли правена такава схема, която Вие споменахте?

Вещото лице А. - Този регулационен план е приет 1996 г.

Адв. Н. – Дали регулационната линия минава точно тука по отношение на

конкретната сграда, дали е по-напред или по-назад, защото при този голям мащаб една чертичка от 1 мм означава 5-10 м.?

Вещото лице А. – Да, това е така и затова съм написала „графично премерено”. Това не означава, че с оптически уреди и геодезически инструменти е направено. То ще се направи, когато се прокара вече самата улица, а не сега на хартия. Когато се потвърди проекта на подземната инфраструктура, където трябва да има детайл 1:250, там може да се отговори на Вашия въпрос.

Адв. Н. – Ако Ви се постави допълнителна задача, може ли да я направите?

Вещото лице А. - Това е задача за геодезист.

Адв. Н. – Моля да бъде поставена допълнителна задача, с оглед конкретното разположение на самата сграда.

Вещото лице А. - В случай че уличната регулация е изместена, когато се прокарва разширението на [улица], това ще бъде меродавно – уличната регулация. Независимо от колектора, сградата се засяга, първо заради улицата. Колекторът се прокарва по улицата. Тоест, разширението не се прави заради колектора, а има някакъв генерален план, в който се определя улицата и тя става 28 метра.

Адв. Н. – Тази регулационна линия, къде конкретно минава през сградата и това, което е записано на стр. 21 от делото отговаря ли на истината? В предходна експертиза е описано, че се касае за анализ на архитектурен план.

Вещото лице А. - Нямаме архитектурен план. Аз боравя с чертежи. Трябва да видя чертеж, който да покаже какво е отстоянието. Сигурна съм, че това не е отразено в чертежа по делото. Мога да отговоря конкретно, ако видя чертеж и видя къде се намира точно на чертежа къде минава този колектор, къде минава регулацията и това да бъде отразено в чертеж.

Адв. Н. – Това може ли да се направи като експертиза след проверка в общината?

Вещото лице А. – Не зная. Трябва да се види в архивата, защото по делото има чертеж, но той не дава информация за това, което Вие искате да разберете и трябва да се види в архивата на Н. дали се пазят тези чертежи и да се провери. В оценката веднъж е казано, че се отчуждават двеста и няколко кв. м. от имота, но тука говорим за земята, а къде попада сградата не може да се установи. Не е от това, което го има като материали по делото. Трябва да се види в архивата какво представлява този проект, дали е одобрен и т. н. Не поставям под съмнение, нито колегите, които правят тази оценка, нито пък способността на проектантите, които правят плана за колектора. Не можем да поставим под съмнение този сервитут. Той е минимално необходим заради енергото. Проектът за колектора е професионално направен, както и регулационния план, освен това е приет и влязъл в сила.

Адв. Н. – Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, а именно:

1. След проверка на архитектурния план на сградата и проверка, къде точно минава регулационната линия през сградата, с оглед проекта за изграждане на [улица], да се даде заключение дали предвиденото в заповедта за отчуждаване като площ от сградата, която се отчуждава, е точно тази, която се отчуждава по регулацията, или записаното в заповедта за отчуждаване като площ от сградата, която се отчуждава е по-голяма и не съответства на регулационната линия.

2. Ако отчуждаваната площ е по-голяма, вещото лице да отговори дали е технически възможно, с оглед архитектурния проект и начина на използване на сградата, да бъде отчуждена по-малка площ от предвидената в заповедта за отчуждаване, която да е максимално близка до регулационния план.

Правя това искане с оглед записаното в доклада за оценка за определяне пазарната стойност на отчуждаваната сграда (стр. 21 от делото). На тази стр. 21 има изрични технически параметри, които конкретно се отчуждават. Задачата ми е в това, да се провери дали е вярно. Тоест, дали наистина е необходимо отчуждаването да бъде между метални колони „6” и „4”, съответно там ли минава регулационната линия, респективно необходимо ли е наистина до там да бъде отчуждено или е възможно да бъде отчуждена по-малка част. Считам, че настоящата експертиза е работена с по-малък мащаб. Поради мащаба регулационната линия може да засегне примерно 10 линейни метра от сградата.

Вещото лице А. - Погледнато от този чертеж, при положение, че уличната регулация минава по-навътре от сервитута, значи се отчуждава по-малко. Къде точно минава няма значение. В случая Вие дори говорите за това дали се отчуждава по-малко, или повече. Ако действително тази кота е вярна излиза, че по-малко се отчуждава от имота и Вие имате интерес да се отчуждава по улична регулация. Освен всичкото, тази граница вече е минала и определена с един приет и влязъл в сила регулационен план.

Адв. Н. – Задачата, която поставям се мотивира и от това, че с различните експертизи дават различна площ от това, което се отчуждава. Едно е по заповедта, едно е по предишните експертизи.

Вещото лице А. - В заповедта на кмета от 2010 г. се цитира само колектора, а всъщност в заповедта на Б. се отчуждават площи, което е правилно.

Адв. Н. – Вещото лице не е отговорило конкретно на задачата.

Юрк. Б. - Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че същото изчерпателно е отговорило на въпросите. Относно искането на адв. Н. считам, че не се налага изготвянето на още една експертиза по делото. Безспорно се доказва, че отчуждената площ е минимално необходимата. Освен това, приетата в предходното съдебно заседание експертиза, относно площта, която ще се отчужди от сградата, съответства на тази, която е в доклада за оценка, коментирана днес от колегата, с тази разлика, че независимият оценител, който е извършил тази оценка, е направил закръгления с оглед осевите точки на носещите колони. Това, което каза преди малко вещото лице, че така записана площта в заповедта ползва жалбоподателя, го твърдя и аз. Ние отчуждаваме площта от дворното място, до където стигне уличната регулация. На жалбоподателя се плащат 69 кв. м., но се взимат 66 кв. м. Трябва да се запише така с оглед осевите точки на носещите колони.

Адв. Н. – Казаното от колегата не е вярно. В интерес на доверителя ми, многократно съм заявил, отчуждаването да бъде по-малко като площ. В заповедта изрично се пише, че се отчуждава повече. Моля да изравним фактическото положение с юридическото. Тоест, не по заповед да се отчуждава по-голяма площ, а да бъде необходима по-малко.

Юрк. Б. - Извън регулацията никой не може да вземе нищо повече.

Прокурор Ю. - Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице А. - Въпросът се изчерпва по чл. 70, ал. 2 от ЗУТ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 150 (сто и петдесет) лева, за която сума се издаде РКО.

По направеното искане за допълнителна експертиза, съдът намира, че изготвянето на такава не е необходимо за изясняване на обстоятелства от значение за делото. По делото са приети няколко заключения на експертизи от вещи лица със специалност - архитектура и геодезия, а доколко те противоречат, или не, на останалите доказателства, приети по делото, е въпрос на съвкупната преценка на доказателствата и в този смисъл, не е налице основание за изготвяне на нова експертиза за същите обстоятелства.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допълнителна експертиза със задачи, формулирани по-горе.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и отмените процесната заповед. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита.

Юрк. Б. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

Прокурор Ю. – Считам, че жалбата е основателна и доказана и моля същата да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: