

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8668

гр. София, 10.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **9682** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.46 от Закона за общинската собственост (ЗОбС).  
Образувано е по жалба от О. Л. Г. срещу заповед № РИС23-РД48-32 от 05.10.2023 г. на кмета на район „Искър“ на Столична община (СО). С нея на основание чл.46, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗОбС и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 във вр. с чл.5, ал.2, т.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО) е прекратено наемното правоотношение, възникнало от заповед № 77-Л-10/30.11.2020 г. на кмета на район „Искър“ на СО за настаняване на Л. Г. Н. и членовете на домакинството му (Е. А. Н. – съпруга, С. Л. Г. – дъщеря и О. Л. Г. – син) и сключен договор за наем от 15.07.2005 г. за отдаване под наем на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]. В заповедта е определен едномесечен срок от получаването ѝ за освобождаване на имота. С жалбата е направено особено искане за спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира искането за спиране като подадено от надлежна страна и в законоустановения срок за процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е и основателно.

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2. В случая предварителното изпълнение е допуснато по силата на чл.46, ал.5 от ЗОбС, според изречение второ от който жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго.

По силата на чл.166, ал.2 от АПК, към който текст препраща чл.166, ал.4 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на

оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с разпореждане на органа, издал акта, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или труднопоправими вреди за оспорващия, които следва да са противопоставими на презюмирания от закона интерес по арг. от чл.46 от ЗОБС във вр. с чл.60, ал.1 от АПК. От данните по делото се установява, че титулярът по договора за наем и настанителната заповед Л. Г. Н. и неговата съпруга – Е. А. Н. са починали.

В случая оспорената заповед е издадена във връзка с решение № 646/13.07.2023 г. на СОС за промяна предназначението на жилища от фонд „Резервен“ на СО в жилища от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“. Относно имот, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от удостоверение по ЗМДТ е установено, че О. Л. Г. и С. Л. Г. притежават по 1/8 ид.ч. от имот, находящ се в [населено място], район „Н. – В.“, ул. Р.“ № 8, с което са отпаднали условията за настаняването им в общинското жилище. Установяването и доказването на това обстоятелство обаче е въпрос по същество. Преди това предварителното изпълнение на заповедта би поставило жалбоподателя в неблагоприятна житейска ситуация, като следва да се съобрази фактът, че оспореният административен акт е издаден преди започването на зимния период, като липсват доказателства жалбоподателят да притежава годен за обитаване имот, където би могъл да се настани заедно с членовете на домакинството си. При спиране на предварителното изпълнение на заповедта няма да се затрудни или осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат, в случай че жалбата бъде отхвърлена, а от закъснението на изпълнението няма да се причинят вреди на ответника, които да са трудно поправими.

По така изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на О. Л. Г., настоящият състав намира, че искането за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение следва да бъде уважено, като предварителното изпълнение на заповед № РИС23-РД48-32 от 05.10.2023 г. на кмета на район „Искър“ на СО, бъде спряно до приключване на спора относно нейната законосъобразност с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид изложеното и на основание чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РИС23-РД48-32 от 05.10.2023 г. на кмета на район „Искър“ на Столична община до приключване на спора относно законосъобразността на посочената заповед с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

Определението да се съобщи незабавно на страните.

Съдия:

