

РЕШЕНИЕ

№ 1767

гр. София, 14.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9738** по описа за **2012** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адв. Б., срещу решение от 30.07.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 6 състав по нахд № 9110/2012 г. С решението е потвърдено наказателно постановление № 1428/10.02.2012 г., издадено от началника на митница Столична, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лв., на основание чл. 108а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) за нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС и са отнети в полза на държавата 992 кутии цигари, 2 пакета тютюн и 3 пакета пурети, на основание чл. 124 във вр. чл. 108а ЗАДС.

В касационната жалба са изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че обжалваното решение е нищожно, тъй като е налице противоречие в диспозитива на съдебния акт. Изложени са аргументи за допуснати в хода на административно-наказателното производство нарушения на процесуалните правила – твърди се, че АУАН е съставен след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, съставен е в нарушение на чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Алтернативно са изложени доводи за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Иска се

от съда да отмени обжалваното решение, както и потвърденото с него НП.

Ответната страна - митница Столична, чрез процесуалния си представител юрк. С., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е частично основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, районният съд е приел за установена фактическата обстановка, така както е възприета с АУАН. Приел е, че на 12.05.2011 г. служители на Митница Столична извършили проверка в магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма], при която установили, че в търговския обект се съхраняват и предлагат тютюневи изделия – 992 бр. кутии цигари, 2 пакета тютюн и 3 пакета пурети, всичките облепени с валедин български акцизен бандерол. При проверката не било представено разрешение за търговия с тютюневи изделия, тъй като такова било издадено на дружеството след проверката – на 27.05.2011 г.

Неоснователно е възражението на касатора за нищожност на съдебното решение. Действително, с диспозитива на обжалваното решение СРС е постановил „Потвърждава Наказателно Постановление № 1428 от 10.02.2012 г. като незаконосъобразно.”. Настоящата инстанция намира, че в случая е налице грешка при изписването, а не съществен порок на съдебното решение, който представлява основание за отмяната му. Не е налице несъответствие между мотивите на съда и постановеният диспозитив – мотивите в съдебното решение са подробни и конкретни, и ясно сочат преценката на съда за законосъобразност на оспореното НП. В този смисъл е и диспозитивът на съдебното решение, с който НП е потвърдено, като единствено е посочено, че същото е незаконосъобразно. Поради това, настоящата инстанция приема, че е допусната грешка при изписването на диспозитива и не е налице неяснота във волята на съдебния състав, постановил съдебното решение.

По съществото на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС, който забранява продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия. Извършването на нарушението е доказано с представените пред СРС писмени и гласни доказателства и по същество не се оспорва от касатора. Безспорно е обстоятелството, че наказаното лице е търговец, който в стопанисван от него обект е съхранявал и предлагал тютютневи изделия, без да притежава разрешение за това.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Мотивите на районния съд във връзка с възраженията на касатора за

допуснати нарушения при съставяне на АУАН са правилни и законосъобразни, и напълно се споделят от настоящата инстанция, поради което не следва да бъдат повтаряни. Направените в тази връзка възражения в касационната жалба са неоснователни.

В случая е налице хипотезата на чл.3, ал.2 от ЗАНН. Към датата на извършване на нарушението разпоредбата на чл.108а ЗАДС е предвиждала за нарушение на чл.100а от същия закон налагането на имуществена санкция в размер от 50 000 до 100 000 лв. С изменението на чл.108а ЗАДС /ДВ,бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ предвидената за това нарушение имуществена санкция е намалена и е предвиден размер от 2 000 до 5 000 лв. Съгласно чл.3, ал.2 ЗАНН ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Безспорно, санкционната норма на чл. 108а, ал. 1 ЗАДС в редакцията обнародвана в ДВ, бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г., е по - благоприятна за нарушителя, поради което следва да намери приложение. Административнонаказващият орган е наложил административно наказание в предвидения от закона минимум, който в редакцията на чл. 108а, ал. 1 ЗАДС (в сила от 17.07.2012 г.) е в размер на 2000 лв. Поради това, наложената с НП имуществена санкция следва да бъде намалена от 50 000 лв. на 2 000 лв.

С оглед гореизложеното, обжалваното решение следва да бъде отменено. Следва да се посочи, че към датата на приключване на устните състезания по делото пред въззивната инстанция по-благоприятната редакция на чл. 108а ЗАДС не е действала и не е било възможно нейното прилагане от районния съд. Наказателното постановление следва да бъде изменено, като имуществената санкция наложена на касатора бъде намалена от 50 000 лв. на 2 000 лв., а в останалата част, с която в полза на държавата са отнети стоките предмет на нарушението на основание чл. 124 във вр. чл. 108а от ЗАДС, НП следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 30.07.2012 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 6 състав по нахд № 9110/2012 г.

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 1428/10.02.2012 г., издадено от началника на митница Столична, като намалява наложената имуществена санкция на [фирма] на основание чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС за нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС от 50 000 лв. на 2 000 (две хиляди) лв.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 1428/10.02.2012 г., издадено от началника на митница Столична, в останалата част, с която са отнети в полза на държавата 992 кутии цигари, 2 пакета тютюн и 3 пакета пурети, на основание чл. 124 във вр. чл. 108а ЗАДС.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

