

РЕШЕНИЕ

№ 40576

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **4629** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място] против Решение №РКС25-РИ09-19/18.03.2025г. на Ц. Н. – кмет на район „Красно село“, Столична община по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-17/12.03.2025г. по описа на Столична община. С жалбата се твърди, че решението е постановено в противоречие с правните норми, при неспазване на установената форма и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Искане се решението да бъде обявено за нищожно или евентуално отменено.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя и от процесуален представител. Претендира се присъждане на разноски, включително адвокатско възнаграждение по чл.38 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Представени са и писмени бележки.

Ответникът – кметът на район Красно село, СО чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Сочи се, че е отказан достъп защото информацията не е налична под формата и вида изискана от заявителя. Претендира се присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното: В деловодната система на район „Красно село“ - Столична община (СО) е регистрирано заявление за достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) с рег. № РКС25-ЕВ0.1-17/12.03.2025г. от Н. В. В.. Видно от представените по настоящата преписка извадки от деловодната система „Акстър“, настоящото заявление е подадено чрез Платформата за достъп до обществена информация, като същото е получено на Платформата на 20.02.2025г., а в районната администрация постъпва на 12.03.2025г.

В подаденото Заявление с рег. № РКС25-ЕВ01-17/12.03.2025г. г-н В. моли, исканата информация да се предостави, чрез публикуване в създадената и поддържана от МС на РБ Платформа за достъп до обществена информация.

В законоустановения срок, кметът на район „Красно село“ - СО, издава Решение № РКС25-РИ09-19/18.03.2025г., с което е предоставен частичен достъп до поисканата информация. Отказът е по отношение на искането на заявителя за предоставяне на пълен списък от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024 г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата, кметът на район „Красно село“ – СО. Посоченият в решението мотив за отказване на достъп е , че заявената информация не е налична под формата и вида изискана от заявителя. Постановен е отказ и относно искането за предоставяне на незаверено копие от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата. Кметът на район „Красно село“ - СО, отказва предоставянето на достъп на основание чл. 37, ал. 3 от ЗДОИ, тъй като исканата информацията, вече е предоставяна на заявителя през предходните 6 месеца, от датата на поискване на същата информация.

По отношение на искането за предоставяне на незаверено копие от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата за периода от 19.09.2024г. до 31.12.2024г. е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация под формата на преглед на място, в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението, в рамките на работното време на администрацията, а именно всеки делничен ден от 08:30ч. до 17:00ч.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Информацията, достъп до която е поискан от оспорващия е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район „Красно село“, Столична община. Тази информация се създава и съхранява в района, и касае входящи и изходящи книжа, които се регистрират в неговата деловодната система. ЗДОИ предвижда предоставяне на информация, материалният носител на която може да е различен, предвид легалното определение на понятието "материален носител" дадено в § 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ. Целта на процедурата е предоставянето на информация, като знание или сведение за някого или за нещо, а не предоставяне на документ, респ. справка. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искащия и на задължения субект.

Относно искането на заявителя за предоставяне на пълен списък от всички сключени договори,, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024 г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата, кметът на район „Красно село“ - СО, отказва достъп, тъй като заявената информация не е налична под формата и вида изискана от заявителя.

За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания административен орган. По отношение на поисканата информация под формата на „списък“ се предполага събиране и обработване на данни. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е налична и следва да се посочи конкретно какъв достъп се желае на документ, решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от-задълженото лице, който е изготвен, от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана Или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност. Недопустимо е създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация. Липсва законово задължение за административния орган да изготвя информация под формата на справки и статистическа информация и да я предоставя на заявителите по реда на ЗДОИ. В този смисъл е ирелевантно искането за изследване на функционалностите на системата „Акстър“ и възможностите да изготвя справки с „няколко кликания“.

Относно искането за предоставяне на незаверено копие от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата е отказано предоставянето на достъп на основание чл. 37, ал. 3 от ЗДОИ, тъй като исканата информацията, вече е предоставяна на заявителя през предходните 6 месеца, от датата на

поискване на същата информация. На 04.09.2024г. Н. В. е подал Заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ01-130/04.09.2024г., с което е поискан достъп до същата информация, като кметът на район „Красно село“ - СО е издал Решение с рег. № РКС24-РИ09-59/19.09.2024г. / представено от ответника в с.з/, с което е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация. Срещу издаденото решение е подадена жалба от Н. В., по повод на която е образувано адм. д. № 10433/24, по опис на АССГ, 22 състав, по което е постановено Определение № 1052/10.01.2025г., с което съдът оставя жалбата без разглеждане и прекратява производството, тъй като от районната администрация няма постановен неблагоприятен акт, с който пряко и непосредствено да се накърняват правата и законните интереси на Н. В. В..

Съдът счита, че постановения отказ в тази част е съобразен с разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ- исканата информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Относно искането за предоставяне на незаверено копие от всички сключени договори, споразумения и възлагателни писма за изпълнение на дейности по косене на тревни площи в район „Красно село“-СО през 2024г. от „външни“ за администрацията изпълнители на услугата за периода от 19.09.2024г. до 31.12.2024г. е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация под формата на преглед на място, в рамките на 30-дневен срок от датата на получаване на решението.

С разпоредбата на чл.27, ал.1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп. Изключение от това правило е предвидено в чл.27, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗДОИ и е допустимо в случаите когато: за предпочетената форма няма техническа възможност; предпочетената форма е свързана с необосновано увеличаване на разходите по предоставянето; предпочетената форма води до възможност за неправомерна обработка на тази информация или до нарушаване на авторски права; искането е заявено чрез платформата за достъп до обществена информация. В тези случаи информацията се предоставя във форма, която се определя от органа.

С така предоставената информация под формата на преглед целта на закона е постигната, тъй като на заявителя е дадена възможност да се запознае с документите чрез прегледа им на място. Чрез предоставената информация в пълен обем под формата на преглед, Н. В. ще може да си състави непосредствено мнение за дейността на задължения субект, каквато е целта на ЗДОИ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че предмет на настоящото производство е законосъобразността на оспореното решение. Действията на страните след издаване на решението и във връзка с изпълнението му не са предмет на делото. По тази причина изискването на органа за предварително съгласуване на времето за преглед на информацията не се отразява на законосъобразността на акта. Това изискване касае организацията на работа на администрацията и не е основание за отмяна на акта.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице.

По искането за обявяване на нищожността на Решение №РКС25-РИ09-19/18.03.2025г. на Ц. Н. – кмет на район „Красно село“, Столична община съдът намира следното:

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. Съгласно

безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

С оглед изхода на спора следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер съгласно Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения..

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. против Решение №РКС25-РИ09-19/18.03.2025г. на Ц. Н. – кмет на район „Красно село“, Столична община по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-17/12.03.2025г. по описа на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 240 лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.