

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ К. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., постъпила на 17.04.2026 г., с която представя доказателства за внесен депозит в размер на 15 евро за разноски на допуснатия свидетел К. К..

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. О., постъпила на 23.04.2026 г., с която във връзка с протоколно определение от 16.04.2026 г. представя заверено копие от Регистъра на дневника, в който се декларират паричните средства в размер над 100 лева от митническите служители.

АДВ. И.: Запознах се с копие от Дневника, което е постъпило. Считам, че така представеният

документ няма официална част като документ – не е прошнурован, не е прономерован, не е подписан по никакъв начин и считам, че е изготвен специално за целите на това дело.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: В изпълнение на протоколно определение, представям Регистъра на дневника в оригинал, така че да може да бъде направено сравнение с представеното копие с предходна молба, след което ще моля да бъде върнат в оригинал.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ СРАВНЕНИЕ на представения в оригинал Дневник за деклариране на наличните парични средства, съгласно Заповед № ЗАМ-75/30.01.2013 г. от митническите служители.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представеният оригинал отговаря напълно на изготвеното копие 3 страници, включително копие на последна страница, съдържаща печати 5 броя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. и жалбоподателя А. да се запознаят с представения от ответника оригинал на дневник.

АДВ. И.: Представеният оригинал е действително чисто нов, явно създаден съвсем скоро. Моля в момента И. А. да каже дали е виждал тази книга в Митническото бюро.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от залата допуснатия свидетел, тъй като същият е допуснат за установяване на обстоятелства във връзка с представеното доказателство по делото.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Аз възразявам на това искане, страната да дава обяснение по този въпрос. Има представени в оригинал писмени доказателства и това, дали той е виждал, или не е виждал Дневника, не игнорира неговото задължение, съгласно заповедта и съществуването на този дневник. Ако се оспорва истинността на документа, който е представен, има друг ред за това.

АДВ. И.: Независимо, че явно сте го създали за целите на това нещо, на това дело, защото аз съм имала и друг път такива дела на същото място от Митническото бюро Драгоман, книгата беше съвсем различна, но няма значение, то можете да я направите както решите. Смятам, че независимо от това, той има право в момента да каже пред съда дали е виждал този Дневник. Той не отрича, че такава заповед е виждал, но той не е виждал никога този дневник. Моля да позволите жалбоподателят да даде лични обяснения, за да каже дали е виждал тази книга. Той действително заповедта я знае и той не отрича това и че има такава заповед, има. Да каже дали е виждал такава книга.

СЪДЪТ, във връзка с направеното искане от страна на жалбоподателят, счита същото за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде лични обяснения, относно това дали е виждал представения дневник.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Във връзка с въпросната книга, смея да твърдя, че никога не съм виждал тази книга, както е видно и от записите, които са направени и други служители не са виждали въпросната тетрадка, след като от седем години няма нито едно вписване в този регистър.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Не съм искал и не съм търсил от ответната

страна да ми бъде осигурен достъп до тази книга, във връзка с представената ми Заповед относно попълване на същата и задължението ми да вписвам в нея определени обстоятелства. Не съм искал от ответната страна да ми бъде представена тази книга – това е работа на ръководителя на съответното звено, да запознае всичките служители с регистрите.

АДВ. И.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената молба на 17.04.2026 г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА като доказателство по делото, представения с молба на 23.04.2026 г. от ответника заверено копие от Регистър на дневник за деклариране на налични парични средства от митническите служители.

СЪДЪТ ВЪВЕЖДА в залата допуснатия на жалбоподателя при режим на призоваване свидетел К. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на призования свидетел и

СНЕМА самоличността му по представената лична карта:

К. Г. К.: 53 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Началник съм на Митническо бюро Драгоман.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, а именно, че следва да казва истината, в противен случай може да бъде наказан за лъжесвидетелстване с лишаване от свобода до пет години.

Свидетелят ОБЕЩА да даде верни показания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: По време на акцията на ГДБОП на 13.11.2025 г. в Митническо бюро Драгоман бях на работа, като по време на самата акция не бях в бюрото, а бях в Териториалната дирекция и след като си свърших работата в Териториалната дирекция, тръгнах към бюрото и пристигнах, когато вече беше започнала акцията. Не мога да кажа точно, може би към 11:00 часа – 11:30 часа. Не съм присъствал по време на акцията.

АДВ. И.: Кога Ви уведомиха, че има образувано досъдебно производство срещу И. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато влязох в сградата на Митническото бюро ме посрещнаха от ГДБОП и ми казаха, че има акция във връзка с образувано досъдебно производство срещу И. А..

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Свидетелят не е допуснат за доказване на подобни факти. Свидетелят е допуснат единствено и само за регистъра.

АДВ. И.: Няма такова нещо.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Напротив. В. определението, с което е допуснат свидетелят.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че доказателственото искане на адв. И. е допуснато във връзка с доказване на обстоятелства, свързани с регистъра.

АДВ. И.: Да и с регистъра, но то е свързано.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. И. да съобрази въпросите си с фактите и обстоятелствата, които ще се доказват с гласните показания на свидетеля и поради които е допуснат свидетелят.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Работя в Митническо бюро Драгоман от 01.11.2024 г. Когато ме назначиха там, предишният началник на Митническо бюро Драгоман, като цяло ми представи тогава печатите на бюрото, които се приемат с приемо-предавателен протокол, а останалите регистри си бяха там и не е нужно да ми ги представят. Не съм ги получавал с протокол. Р. се съхранява в работното помещение в шкаф, заедно с другите регистри, където има и други папки. Служителите работят на смени – има такива, които работят само през деня, има и такива, които работят нощни смени. Р. стои в самия шкаф, там където стоят другите регистри.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: По принцип служителите от нощната смяна трябва да са в бюро малко преди да започнат работа в 20:00 часа, след което трябва да минат през работното помещение, за да се разпишат в книгата за присъствие и в случай, че имат нещо за деклариране да го декларират в регистъра.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Аз седя в съседна стая на помещението, където седят регистрите. Другите регистри се ползват ежедневно, но не съм ходил да проверявам въпросния регистър, дали е там, или го няма.

АДВ. И.: Този оригинал, както е представен е от 2013 г., а последно записване има преди седем години. Вие правили ли сте проверка и да се вижда, че се проверява, дали някой все пак се е вписвал и дали е оставян там този регистър?

СЪДЪТ счита поставения въпрос от адв. И. за неотносим .

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Когато отсъствам по някакви причини, аз подавам заявление за отсъствие и в заявлението се вписва служителят, който ще ме замества. Аз работя на петдневен режим – от понеделник до петък, от 09:00 часа до 17:30 часа. Стаята, където стоят всички регистри се заключва само през нощта, а по време на работния процес там постоянно има служители и не се заключва.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ А., СВИДЕТЕЛЯТ КАЗА: Когато служителите от втория етаж си тръгнат от работа, заключват стаята, в която се съхранява регистърът – тяхното работно време приключва в 20:00 часа.

АДВ. И.: Има ли служител, на който да му е възложено това заключване? Там работите поне десетина души.

НА ВЪПРОСИ НА СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Какво е отношението към въпроса?!

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КАЗА: Аз работя само дневна смяна.

СЪДЪТ счита за неотносим въпроса на адв. И. за достъпа от нощна смяна, тъй като обстоятелствата, които се изясняват се отнасят само за дневната смяна, тъй като жалбоподателя посочва, че е работил само в дневна смяна.

АДВ. И.: Дали са в дневната, или в нощната смяна, означава по-скоро какъв контрол се извършва върху тези неща, а контрол, че няма, няма – това е определено, тъй като в самата книга не е написано, че има някаква проверка от страна на този, на който му е възложена точно този контрол съгласно тази заповед, за което те говорят. От 2013 г., което са сложили като печати, няма нищо, а би трябвало всяка една година да се приключва това нещо и да се слагат нови печати и т.н. В смисъл такъв, проверка да се извършва и отново да има тези печати отзад, които са в момента, протуроване на всяка една година.

АДВ. И.: Нямам други въпроси за дневника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Става въпрос, че не е актуална седем години назад.

АДВ. И. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямаме други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Достъп до помещението, където се съхранява дневникът имат само служители от Митническото бюро, а не външни лица.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Моля да се предяви на свидетеля оригинала на дневника, за да потвърди дали е това документът, който е получил, след като е поел поста.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля оригинал на Дневника, за да потвърди дали това е документът, който е получил, когато е назначен на заемания от него пост.

СВИДЕТЕЛЯТ: Потвърждавам, че това е оригиналът на дневника.

НА ВЪПРОСИ СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Този дневник не е подменян от момента, от който заемам тази длъжност.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Създаван ли е друг за целите на производството срещу жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ: От моя страна, не.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не претендирам разноски за явяването си.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и отмените заповедта на директора на Агенция „Митници“ като незаконосъобразна и неправилна по съображения, написани в жалбата, становище и в писмени бележки, които ще представя в определен от Вас срок. Моля да присъдите разноски по делото, съгласно представен списък, с копие за ответника.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И ПРАВОСПОСОБНОСТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата и оставите в сила оспорения административен акт. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложим подробно аргументи в подкрепа на становището си по същество. Моля да присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение, според нормативно определения размер в полза на Агенция „Митници“, както и оспорвам като прекомерно адвокатското възнаграждение, което се претендира, с оглед това, че делото не е от съществена правна и фактическа сложност – не са извършени процесуални действия от страна на защитата, което обосновава моето възражение и моля да бъде намален.

АДВ. И. /реплика/: Моля да не приемате възражението на насрещната страна. Делото е с фактическа и правна сложност и отнема много време за подготовка и защита на моя доверител,

така че моля да бъде в пълен размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: