

Протокол

№

гр. София, 09.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 09.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Я. Димитров, като разгледа дело номер **10043** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ” при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Д..

По делото се явяват назначените две ВЛ Н. М. и И. У..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ДОКЛАДВА изготвено заключение по извършената ССЧЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. - Нямам въпроси към ВЛ, да се приеме заключението. Да се приемат и доказателствата представени със заключението.

Юрк. К. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме експертизата, заедно с приложените доказателствата..

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА приложените към същото писмени доказателства.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ по съдебно - медийната експертиза, същото е изготвено в срок.

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

И. Х. У., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. – Нямам въпроси към ВЛ, да се приеме експертизата. Имам искане за поставяне на допълнителна задача.

Юрк. К. – По повод 4 стр., там, където пише, че по „Е.” е излъчван клип на 29.06.2009 г. до 31.05.2010 г. 558 бр. по 25 секунди, 5760 секунди или 1 час и 36 минути и за телевизия ЕКИДЦ също, че е излъчван - с какви документи се запознахте, за да разберете, че са били излъчвани клиповете?

ВЛ - За определянето на броя на излъчванията съм ползвал предоставените от двете телевизии спецификации на излъчванията, които са подробно описани на всяка дата, от колко часа е излъчван клипа.

Юрк. К. - Има ли за същите документи по АП?

ВЛ - Има приложени по делото документи за всички излъчвания.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Въпрос на съда – Какви документи проверихте, за да направите констатацията, че към момента на извършванията на доставките юридическите лица са имали техническа и кадрова обезпеченост за извършване на доставките? Какво проверихте и къде?

ВЛ - Проверих в офиса на [фирма] с адрес: [улица], по счетоводната сметка и амортизационния план за наличното оборудване. Там е посочено в експертизата какви компютри имат и какво офис оборудване, това е за техническата база. Кадровата обезпеченост е от справката предоставена от служителя на същата фирма, където е показано поименно хората, които работят.

Въпрос на съда – Видели ли сте трудови договори, граждански договори, уведомления към НАП за сключени трудови договори, такива документи бяха ли ви предоставени, видяхте ли ги, търсихте ли такива документи?

ВЛ - Аз проверих само наличността на състава, досиетата на тези 13 човека, които бяха там. Не съм искал трудови договори. Видях и самите специалисти, които работиха на компютрите и ми показаха самия клип и това ми показва, че са в състояние да направят този клип, който не е сложен да се направи от компютърен специалист.

Адв. В. – Имам доказателствено искане именно това да бъдат представени трудовите договори на лицата, които са изработили процесните видеоклипове и второто е свързано с установяване на обстоятелствата с какви технически средства и на какви технически носители дружеството изработило рекламните видеоклипове са представили тези видеоклипове на телевизиите, по които са излъчвани.

Юрк. К. - Не възразявам да се допусне допълнение на експертизата.

Съдът намира така направено искане за допълване на изготвената експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на допълнение към изготвената съдебно медийна експертиза, като ВЛ да даде отговор на поставените задачи, така, както бяха поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното СЗ, като ВЛ към експертизата си включително да приложи копия от писмените доказателства, въз основа на които ще направи своите изводи, поради това днешния депозит няма да бъде изплатен.

Адв. В. - Представям писмени доказателства под опис, които свидетелстват, че доставчика на услуги на представляваното от мен дружество има за предмет на дейност именно извършване на реклама, занимава се с рекламна дейност. Дружествата [фирма] и [фирма].

Юрк. К. - Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по представените доказателства.

Във връзка с представените в днешното СЗ писмени доказателства от жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае със същите и да изрази становището си по тях в следващото СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 26.09.2012 г. от 10,30 ч., за която дата страните и ВЛ да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: