

Протокол

№

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5911** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:06 ч. се явиха:

ИСКАТЕЛЯТ – ПРОКУРОР ОТ СГП – редовно призован, се представлява от прокурор К..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (ОПП-СДВР) – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. А. М. (А. А. М.) – редовно призован, по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява, представлява се от назначения му процесуален представител с определение на съда от 17.09.2025 г. - адв. К. от САК.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Прокурор К. и юрк. П. – Да се даде ход на делото.

Адв. К. – Да се даде ход на делото, но предвид на това, че днес не се явява заинтересованата страна, моля съдът да даде последна възможност да издирим заинтересованото лице.

Прокурор К. – Считам, че са предприети всички възможни действия за призоваване на заинтересованата страна, поради което считам, че не са налице основания за поредно отлагане на делото.

Юрк. П. – Присъединявам се към казаното от прокурор К..

По отношение на направеното искане за издаване ход на делото от страна на процесуалния представител на заинтересованата страна – адв. К., СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно. След постановяване на определението за насрочване на делото, на 10.06.2025 г., връщане на съобщението, изпратено на заинтересованата страна, в цялост, както и обстоятелството, че е направена справка в НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на чуждия гражданин, се установи, че съвпадат с известния по делото адрес; направените опити лицето да бъде установено на посочения адрес, както и че не са налице други данни, въз основа на които заинтересованата страна да бъде намерена. На 27.06.2025 г. е изготвен доклад от съдебния деловодител Н. Л., където се посочва, че на посочения в преписката телефон от лицето А. М. на 20.06.2025 г. в 9:00 часа е получила отговор от оператор „Избраният номер е грешен или непълен“, при следващи повънявания съответно на 20.06.2025 г., 23.06.2025 г. и на 27.06.2025 г. се повтаря същото. При тези данни СЪДЪТ предприе действия по призоваването ѝ по реда на чл. 18, ал. 9 от АПК, а именно със залепване на съобщение и назначаването на особен представител по реда на чл. 137, ал. 6 от АПК.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от адв. К..

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за издаване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от СДВР при МВР на 01.07.2025 година писмени документи по опис депозирани от ответника.

Прокурор К. – Поддържам протеста. Нямам доказателствени искания, да се приемат приложените по делото доказателства.

Юрк. П. – Не оспорвам протеста. Нямам искания по доказателствата, да се приемат доказателствата приложени по делото.

Адв. К. – Оспорвам протеста. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства. Да се приемат докладваните доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с протеста, както и допълнително представените от ответника писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Прокурор К. – Моля да уважите така подадения протест. Считаю, че същият е подкрепен с доказателства, които са приложени по делото, по мотиви подробно изложени в самия протест.

Юрк. П. – Моля да уважите протеста, като законосъобразен, правилен и доказан. Считаю, че са налице правните основания за обявяване на процесното свидетелство за управление на МПС за нищожно.

Адв. К. – Оспорвам протест с изх. № пр.пр. № 11838/2025 г. от 04.06.2025 г. на Софийска градска прокуратура (СГП) и вх. № 14204 от 06.06.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АСГ), подадена от прокурор Х. Х. от СГП с искане да се обяви за нищожен административен акт, изразен с действието по издаване на българско Свидетелство за управление на Моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК] от 07.06.2024 г. на А. А. М.. Считаю, че видно от представените доказателства към протеста, не са налице достатъчно, значителни доказателства, визиращи основанията за обявяване нищожността на административния акт. От експертната справка № 140/2024 г. издадена от Главна дирекция на вътрешните работи сектор „Експертно-криминалистическа дейност“, на стр. 2, се указва, че: документът за управление на МПС - свидетелство, не бил изработен съгласно установените правила, изисквания и техники необходими за този образец документи, от което се прави извод, че документът за управление не е истински. От този извод обаче не е ясно, какви са били изискванията и те дали са били съобразени с тези на страната, издала свидетелството за управление на МПС, а именно издаващата го страна Република И.. От друга страна, по делото няма данни, какви са били необходимите реквизити, които трябва да се дадат за издаване на свидетелство за управление на МПС в Република И.. Считаю, че този извод на Експертната комисия е прибързан, недостатъчно изследван, поради което обявяването на един документ, издаден от друга държава, за изцяло неистински, е неправилно. Към протеста на стр. 3 е споменато наличието на Експертна справка №

138/31.07.2024 г., където издаденото от И. свидетелство за правоуправление - никога не е било издавано. Тъй като тази Експертна справка не е налична по делото, моля да не се взима под внимание, при решаване на делото. Считам, че административният акт, по издаденото свидетелство за управление на МПС е законосъобразен, правилен, издаден в рамките на неговите правомощия и предвидената от закона норма. Ето защо, смятам, че е законосъобразен, при наличието му са установени наличието на необходимите материално-правни предпоставки за издаването му. С оглед изложеното, моля да не уважавате протеста на СГП касаещо свидетелство за управление на МПС от 07.06.2024 г. на А. А. М.. Моля да ми бъде издаден РКО, във връзка с определението на съда за явяването ми днес.

За явяването на особения представител – адв. К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО за сумата в размер на 600,00 лв., определена с Разпореждане № 27809/20.08.2025 г. по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: