

РЕШЕНИЕ

№ 37079

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8693** по описа за **2025** година докладвано от съдия Жана Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от "Ватра Хоум" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя В. К. Б., чрез пълномощника си адв. Я. С. - А., срещу Решение № 2637/14.07.2025 г. постановено по НАХД № 510/2025 г., НО – 16 състав по описа на Софийски районен съд, с който за извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 КЗ, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2, ф вр. чл. 461, т. 1 от КЗ на жалбоподателя "Ватра Хоум" ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева.

С касационната жалба са наведени съображения за неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен в нарушение на процесуалните правила, касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), с което на касатора е нарушено правото на защита. Касаторът счита че мотивите, с които съдът е потвърдил електронния фиш са незаконосъобразни, тъй като СРС не се е съобразил с пороците, с които е издаден ЕФ. По този начин в нарушение на материалния закон СРС е допуснал и съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи, че в ЕФ е налице неяснота относно това кое е извършеното нарушение. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и да реши спора по същество като отмени обжалваният ЕФ като неправилен и незаконосъобразен. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява, чрез процесуалния си представител, депозира молба с

писмени обяснения, че поддържа жалбата иска решението на Районният съд да бъде отменено като неправилно, като съответно бъде отменен и издаденият електронен фиш. Претендира разноски за двете инстанции.

Ответникът по касационната жалба – Столична дирекция на вътрешните работи редовно призован не се явява в съдебно заседание, не представя писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав приема, че решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство/система тип АТСС MD1195, за това, че на 21.11.2024 г. в 11:46 ч., в [населено място], лек автомобил марка „М. ", модел „Ц300" с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "Вагра Хоум" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с управител В. К. Б., се движел в района на [улица]до №4, с посока на движение от [улица]към [улица], без валиден и действащ договор за сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, за което е представена и справка от „Гаранционен фонд“. От представената справка за собственост се установява, че лекият автомобил не е спрял от движение. Видно от справка от базата данни на Информационен център към "Гаранционен фонд", за посочения лек автомобил не е имало валиден договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите към 21.11.2024 г. Такава застраховка била сключена чак на 11.12.2024 г., за което е представена и съответната справка от „Гаранционен фонд“, представена по делото.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че фактическата обстановка, описана в електронния фиш, е установена въз основа на обективно заснети и записани данни, индивидуализиращи моторното превозно средство, чрез което е осъществено нарушението. Снимката, която го доказва, е изготвена чрез предвидено в закона техническо средство - автоматизирана преносима система, която записва нарушенията без намесата на контролен орган. Същото безспорно установява кой е автомобилът, движещ се, без за него да е сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите". Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение. Счел е, че наложената глоба е в законоустановения абсолютен размер от 2000 лева, поради което отсъстват предпоставки за ревизиране размера на глобата. СРС е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както и че нарушението, съгласно събраните по делото доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, се явява доказано. Въз основа на тях е изяснена фактическата обстановка по делото и е обоснован правен извод, че при съставяне на ЕФ не са допуснати съществени процесуални нарушения, същият съдържа всички реквизити, които са задължителни, за да е налице яснота защо и за какво е наказано санкционираното лице. Посочено е къде е заснет автомобила, както и кой е собственика на превозното средство, което е доказано от свидетелство за първоначална регистрация. СРС е приел , че посочената квалификация на

деянието, която е отразена коректно в ЕФ е съответна на правното основание за налагане на наказанието. Според СРС безспорно е доказано нарушението от материална гледна точка, съобразно наличната по делото справка от гаранционния фонд и деянието е съставомерно по чл. 638, ал. 4 от КЗ.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Решението на Софийския районен съд е валидно, допустимо и правилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК, поради което и на основание чл. 220 от АПК се приемат за доказани фактите от СРС.

Съгласно разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система (АТСС) е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП урежда възможността установените и заснети с АТСС нарушения, за които не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, да се санкционират с електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител. В чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ не е предвидено налагане на административно наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки.

Двете правни норми уреждат възможност за установените с АТСС нарушения да се издава Електронен фиш, с който да се наложи санкция по чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ. Посочената в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП възможност за налагане на "глоба" с електронен фиш е приложима и за имуществените санкции съгласно чл. 638, ал. 4 от КЗ. Законодателят е предвидил в чл. 638, ал. 4 от КЗ на собственика на МПС, когато същият е юридическо лице, да се наложи имуществена санкция за нарушение, установено с АТСС. В процесния случай нарушението е установено с техническо средство, чиято техническа годност се установява от доказателствата по делото. На установения собственик на МПС, който в случая е наказаното юридическо лице, правилно е наложена имуществената санкция по чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, която е в законоустановен размер от 2000 лв.

Доводите наведени от касатора за нарушение на формата на ЕФ са неоснователни. Противно на твърденията му, процесният ЕФ съдържа словесно описание на нарушението, сторено по начин, който не накърнява правото на защита на лицето да разбере повдигнатото му административно-наказателно обвинение – установено е управление на МПС, регистрирано в Република България, което не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка "Гражданска отговорност" (ГО). Освен визираното словесно описание на нарушението, детайлно са описани: мястото му на извършване, дата и точен час, регистрационния номер на МПС, неговия собственик, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срока, сметката и начините за доброволното ѝ заплащане. Това описание на нарушението, освен, че отговаря на законовите изисквания, предоставя възможност на наказаното лице да разбере вида на вмененото му нарушение – управление на МПС без сключена задължителна застраховка "ГО" и адекватно да организира защитата си срещу него, която е упражнена надлежно и своевременно. Не се споделят възраженията на касатора, че изложената в ЕФ правна квалификация на нарушението навежда извода на смесване на два фактически състава, като първият касае неизпълнение на задължението

на собственика да сключи договор за гражданска отговорност по отношение на автомобила, а вторият касае неособственик, който управлява МПС без такава застраховка, което ограничава правото на защита на наказаното лице да разбере в какво се изразява обвинителната спрямо него теза. Правилно и обосновано СРС е приел, че в описателната част е посочено самото изпълнително деяние на нарушението, а именно, че на конкретната дата и място е установено управление на МПС, което не само е регистрирано в Република България, но и не е спряно от движение и за това МПС собственикът му не е сключил застраховка „Гражданска отговорност“. Посочването на останалите разпоредби в ЕФ не внася неяснота в обвинението, а допълва и пояснява правната му квалификация, че нарушението е установено при управление на МПС. Обосновано СРС е приел, че доказателствата по делото навеждат на категоричен и несъмнен извод за доказаност на нарушението по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 и чл. 461, т. 1 от КЗ – управление на МПС без задължителната по чл. 461, т. 1 от КЗ застраховка "ГО".

За собственика на всяко МПС е ноторно известно задължението му да има сключена застраховка "ГО". Следва да се съобрази целта на императивното задължение за наличие на застраховка "ГО", която е в защита не само на конкретния нарушител при евентуална щета, но най-вече на самите пострадали субекти, като гарантира репарирание на вредите. Допускането да се движат МПС в противоречие на посочената норма, не само накърнява обществените интереси, но и разкрива от страна на собственика на автомобила крайно незачитане на тези интереси и погазване на правилата, което е недопустимо.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на касатора не се дължат претендираните разноски.

Водим от горното, Административен съд-София-град, XV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2637/14.07.2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 състав, постановено по НАХД № 510/2025 г.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.