

РЕШЕНИЕ

№ 2808

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция“ Изпълнение на наказанията“ [населено място] срещу Решение № 433/26.01.2023 година по описа на АССГ в осъдителната част, в която Главна дирекция“ Изпълнение на наказанията“ [населено място] е осъдена да заплати на Х. А. К., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в ЗО“ К.“ обезщетение за неимуществени вреди в размер на 800 лева претърпени вследствие нарушаване на чл.3,ал.2, вр. с чл284-286 от ЗИНЗС вследствие на действия и бездействия на служители на ГД“ИН заедно със законната лихва върху главницата за периода от 29.01.2021 година / датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Срещу решението в частта, в която е отхвърлен искът за разликата над уважения размер от 800 лева до предявения размер от 30 000 лева е подадена жалба от Х. А. К..

В първата жалбата се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение в частта, в която е осъден ответникът да заплати обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 800 лева, като не е преценил събраните по делото доказателства, не ги е анализирал и не е преценена в пълен обем доказателствената съвкупност, като от страна на ищеца не са ангажирани никакви

писмени доказателства за претърпените от него неимуществени вреди, а единствено съдът е кредитирал свидетелските показания, които обаче са абстрактни и не са конкретизирани и са в резултат на субективните възприятия. Посочва се още, че определеният размер на обезщетение е несправедлив и се иска или отмяна на решението или отхвърляне на иска в цялост или при условията на алтернативност-обезщетението за неимуществени вреди да бъде намалено до предвидения от закона минимум.

Във втората жалба на Х. А. К. се развиват доводи за неправилност на решението в частта, в която е отхвърлен искът за разликата над 800 лева до претендирания размер от 30 000 лева, като се иска да бъде отменено и да бъде присъдено обезщетение в пълния размер.

В съдебно заседание, касаторът и ответник по касация – Главна дирекция“ Изпълнение на наказанията“ – [населено място] редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Н., редовно упълномощена, която поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация и касатор- Х. А. К., редовно и своевременно призован, се явява и оспорва жалбата на ГДИН като неоснователна и моли да бъде отхвърлена, и поддържа своята жалба.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационните жалби.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, подадени в преклузивния срок по чл.214 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество първата жалба е основателна, но по съображения различни от сочените в нея. Втората жалба е неоснователна.

Първоинстанционният съд неправилно е анализирал приложените по делото доказателства и най- вече не е събрал по линия на служебното начало доказателства за това в действителност ли през месец май 2019 година ищецът е претърпял телесна повреда, нанесена му от лишения от свобода К., още повече, че от показанията на свидетеля С. се установява, че през лятото на 2019 година ищецът е дошъл маскиран и е имал охлузвания по лицето, като го е бил Н. Х./ това е различно лице и различен период. Наред с това, само въз основа на приложения Резултат от образно изследване от направена Рентгенова снимка/, което обаче е от дата 01.09.2020 година е видно, че ищецът има давностна фактура на носни кости с лоша консолидация на фрагментите, последваща хиперлазия на мукозата на носните/ кости/ проходи и полипоидна формация на десен максиларен синус , но в този резултат от образното изследване липсват данни кога е настъпило това травматично увреждане , още повече , че то е извършено година и половина след твърдяното увреждане-месец май 2019 година/ който период отново не е конкретизиран от ищеца. Установяването на това обстоятелство– кога ищецът е получил твърдяното от него травматично увреждане е следвало да бъде доказано посредством назначаване на съдебно– медицинска експертиза, която след като извърши преглед на ищеца и се запознае с рентгеновата снимка от 01.09.2020 година да даде отговор на въпросите-твърдяното травматично увреждане на носа на ищеца кога е настъпило, по какъв

начин може да се получи това травматично увреждане и с каква давност е, може ли при извършената рентгенова снимка на дата 01.09.2020 година да се установи давността на полученото травматично увреждане- кога е настъпило, какви са симптомите при настъпило такова увреждане, от какво може да се получи това травматично увреждане, необходимо ли е лечение на такъв вид увреждане и с какви медикаменти и по какъв начин, и при получаването му необходимо ли е настаняване на лицето в болница или не, трябва ли да се окаже медицинска помощ на лицето и в какво се изразява тя, може ли лицето с такова травматично увреждане да продължи да работи, какви са симптомите при такова травматично увреждане, какъв е периодът на възстановяване на лице, получило такава травма и какъв е периодът на възстановяване конкретно на ищеца, Едва след изясняване на тези обстоятелства може да се даде отговор на въпроса ищецът претърпял ли е някакво увреждане, то в пряка причинно-следствена връзка ли е от действията и бездействията на служители на ГДИН и дължи ли му се обезщетение за неимуществени вреди. С оглед на това, Решените следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се назначи съдебно-медицинска експертиза със задачите, посочени по-горе, да се анализират всички доказателства по делото, в това число и свидетелските показания, да се уточни на коя дата през месец май ищецът е претърпял въпросното травматично увреждане и едва тогава да се постановява съдебен акт.

С оглед на това, първата касационна жалба е основателна но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото АССГ следва да се произнесе по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 433/26.01.2023 година, постановена по адм. дело 939/2021 година по описа на АССГ.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА АССГ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

