

Протокол

№

гр. София, 06.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. П. и адв. С., с пълномощни по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д. от Софийска градска прокуратура.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А., с представено допълнително заключение на съдебно-икономическа експертиза.

Явява се призованият СВИДЕТЕЛ М. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел. Във връзка със задължението ни от предходното съдебно заседание, представям оригинал на споразумение с ДНСК от 04.12.2019 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че споразумението, днес представено в оригинал с рег. № УС-02-63/04.12.2019 г. е идентично с копието, представено с исковата молба, намиращо се на л. 21 – 23 по делото.

Върна оригинала на адв. Д..

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-икономическата експертиза, постъпило на 22.11.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

На вещото лице Г. А. А. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същият обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесеня депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д.: Моля на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 214 ГПК да допуснете изменение на размера на предявения иск, като същия да се счита предявен за сумата 198 832,48 лв.

АДВ. С.: Искането е допустимо и представлява намаляване на размера и моля колегата да заяви дали оттегля иска си в останалата част или се отказва от него.

АДВ. Д.: Отказвам се от иска в останалата част.

АДВ. С.: Предвид отказа, моля да прекратите производството в тази част и съразмерно на нея да се произнесете по въпроса за разноските, които следва да бъдат присъдени на нас, с оглед съответната пропорция на размера на иска, от който колегата се отказва.

ПРОКУРОРЪТ: Исканото изменение е своевременно и моля да се допусне.

СЪДЪТ, на основание чл.214, ал.1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска в частта на предявения размер, като искът да се счита предявен за сумата 198 832,48 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта до пълния предявен размер 218 664,88 лв.

АДВ. С.: Моля колегата да заяви дали признава, че процесното вземане за лихва не е осчетоводено в счетоводството на доверителя му и ако го признава, да отделим този факт като безспорен.

АДВ. Д.: В предходното съдебно заседание изрично съм заявил, че признавам, че тази лихва не е осчетоводена и не е отразена в баланса и в годишния счетоводен отчет.

СЪДЪТ СНЕМА самоличност на свидетелите:

Д. Д. Д. – 50 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

М. И. А. – 51 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелите, предупредени за наказателната отговорност по реда на чл. 290 НК, обещаха да говорят истината. Свид. Д. напусна залата.

Разпит на свид. А.:

Работя в ДНСК от 1998 г. Когато получихме изпълнителния лист работех като началник-отдел „Правно-нормативно обслужване“, а сега работя като директор на дирекция „Правна“. ДНСК водеше дело с дружество „С. компютърс“, което завърши с отмяна на административен акт, вследствие на което се заведе дело по ЗОДОВ, което дружеството спечели и беше предявен пред ДНСК изпълнителен лист за една сериозна сума. В такива случаи, когато сумите са много високи Дирекцията, когато кореспондира със страните се позовава в общия случай на чл. 519, ал. 2 ГПК, като изпраща писмо до съответната страна, че след като предяви изпълнителния лист в оригинал, Дирекцията ще предвиди съответната сума за следващия период, тъй като първостепенният разпоредител с бюджет е МРРБ. В този случай беше постъпено по същия начин. Поради значителната стойност на сумата в изпълнителния лист, представляваща главница, лихви и съдебни разноски, беше изготвено предложение за разсрочено плащане на сумата към дружеството. Това предложение беше изготвено от ДНСК, изпратено за съгласуване от МРРБ, те върнаха писмо, че го одобряват. Направих справка, проектът е бил за разсрочване на 4 вноски – две в годината, в която сме получили изпълнителния лист – 2019 г. и две за следващата 2020 година. Първоначално това предложение беше прието от „С. компютърс“, но впоследствие се получи кратко писмо по имейл, че дружеството не се съгласява с разсроченото плащане на задължението и тогава беше организирана среща. Ръководител на Дирекцията беше арх. И. Н.. А срещата беше с управителя на дружеството - г-н Н.. За разсроченото плащане не се стигна до споразумение. От подновените разговори последствията бяха такива, че дружеството се ангажира да изготви проект за споразумение между страните, който и изготвиха, и изпратиха в ДНСК във вида, в който се подписа. Идеята беше, че с подписването на споразумението между страните се изчерпват всякакви финансови задължения на ДНСК към дружеството. Беше договорено, че с подписването на споразумението в окончателен вид се уреждат задълженията на ДНСК към дружеството. Смесът на споразумението беше изцяло да бъде платен изпълнителният лист до 31.12.2019 г. - да не се изплаща разсрочено, а изцяло да се изплати. Не останаха никакви неплатени суми. Този проект на споразумение беше входиран в ДНСК, с входящ номер във вида, в който е предложен от [фирма]. Така е отразено в деловодната програма - кореспондент „С. компютърс“ - проект на споразумение. Прие се споразумението и беше подписано до 31.12.2019 г. да се изплати всичко, а не както беше одобрено от МРРБ на 4 вноски. След като бяха заплатени сумите по споразумението, [фирма] не са се свързвали с нас. Споразумението се сключи присъствено, в кабинета на началника на ДНСК. Участниците са посочените в споразумението - арх. И. Н., З. И. за ДНСК и г-н Н. - управител на дружеството.

На въпроси на адв. Д., СВИДЕТЕЛКАТА: [фирма] заведоха проект на споразумението. Не си спомням дали от дружеството физически са донесли екземпляри на споразумението или ние сме го били изготвили.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

Разпит на свид. Д.:

Аз съм адвокат. Дружеството „С. компютърс“ нае нашата кантора за изготвяне на споразумение с ДНСК. Нашето дружество беше наето, след като изпълнителният

директор на [фирма] беше решил да прекрати взаимоотношенията си с предходното адвокатско дружество, тъй като бяха допуснали грешки. Бяха пропуснали срока за искане за допълване на решението относно претендираните от тях лихви. Ние бяхме ангажирани да изготвим нова искова молба. Изпълнителният директор на дружеството ни нае да изготвим споразумение между ДНСК и [фирма], защото бяха влезли в преговори с цел в обозрим срок да се ангажират със срок за изплащане на обезщетението по предишното дело, а срещу това да бъдат опростени лихви от влизане в сила на съдебното решение до окончателното изплащане.

На свидетелката се предяви оригиналът на споразумението.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм участвала в преговорите между изпълнителния директор на „С. компютърс“ и ДНСК. Беше ми казано какво споразумение да изготвя. Аз съм го изготвила в писмен вид. По отношение на лихвите ми беше възложено, точно както е описано в чл. 4, че дружеството ще се откаже да претендира лихвите от влизане в сила на решението до окончателното изплащане, ако Дирекцията се ангажира с конкретен срок за изплащане на предвидената сума по изпълнителния лист. Казаха ми, че причината ДНСК да настоява дружеството да се откаже от тази лихва, е за да не се трупат лихви за забава на Дирекцията. Участвах и при подписването на споразумението. М. или една друга юрисконсултка донесоха две копия от споразумението, спомням си, че го изчетох много добре, за да видя дали всичко е както го бяхме изпратили ние.

На въпроси на адв. С., СВИДЕТЕЛКАТА: ДНСК не са ни връщали с корекции споразумението, което им бяхме изпратили.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

АДВ. С.: Във връзка с представения оригинал на споразумението, както и с показанията на разпитания свид. А., която идентифицира като лица, участващи в преговорите за подписване на споразумението арх. Н. и г-жа З. И., моля да ни бъде дадена възможност да се консултирам с доверителя ми дали да оспоря подписите на тези лица под споразумението. Те фигурират само на последната страница, на която е въпросната клауза, от която ищецът извлича претенцията си, а не се съдържат на другите две страници на споразумението, там фигурира само подписа на управителя на „С. компютърс“. С оглед проверка автентичността на документа, да ми дадете възможност в допълнителен срок да заявя дали да оспоря тези подписи. Искам да оспоря подписа на началника на ДНСК.

Моля да се отрази в протокола изявлението на съда, че споразумението е подписано от директора на ДНСК и в тази връзка моето искане за оспорване на автентичността на подписа на директора е странно, както и изявлението на съда, че юристите на ДНСК не са догледали текста на споразумението и са го подписали такъв, какъвто е. След като се отразят тези изявления в протокола, моля съдът да си направи отвод, тъй като е изразено становище по автентичността на споразумението, което представлява оценка на доказателства по делото и което сочи на предубеденост на съдията.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се допусне втори кратък разпит на свид. М. А., за да разпознае подписа на началника на ДНСК на споразумението.

АДВ. С.: Съдът трябва да се произнесе първо по моето искане, а след това по искането на прокурора. По доказателствените искания съдът трябва да се произнася, когато сме сигурни, че е непредубеден. Ако някой ще допуска свидетел до преразпит, това би трябвало да е друг съдебен състав.

АДВ. Д.: От това споразумение ние черпим неблагоприятни за нас последици.
По отношение на искането за отстраняване на съдията от разглеждане на делото съдът обосновава следните изводи:

В случая искането за отвод се основава на поведение на съдията в открито съдебно заседание. Съгласно чл.22, ал.1, т.6 ГПК не може да участва като съдия по делото лице относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие. Пристрастие може да е налице когато съдията по някакъв, макар и косвен и далечен начин е заинтересован от изхода на спора във връзка с което проявява необективно отношение спрямо една от страните в процеса в полза на другата страна. Такива обстоятелства в случая не са налице. Доколкото обаче, с поведението си съдията е дал повод на една от страните в процеса за съмнение в обективното и безпристрастно разрешаване на спора, съдът приема, че следва да се отстрани от разглеждане на делото, поради което и на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТСТРАНЯВА съдия Боряна Петкова от разглеждане на адм. дело №3632/2021г.
Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на Административен съд - София-град за определяне на нов съдия докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: