

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **6624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК – УМБАЛ-ТОКУДА“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. М. М. и юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К. Д. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначено за вещо лице по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в областта на нефрологията, а именно – д-р Р. В. Х..

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Р. В. Х. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в областта на нефрологията.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-медицинска експертиза в областта на гастроентерологията, депозирана на 16.01.2025 г. от д-р К. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

д-р К. В. Д. – 43 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори:

Д. изследване е изследване, което засича движение. В съдовете има движение на кръв, както може да бъде установено и скоростта на движението, както и дали има някакви завихряния. Това изследване е зададено като опция в клинична пътека 76.1, и това изследване носи допълнителна информация, ако има съмнение за промяна в скоростта или друг параметър на кръвотока, на движението.

Дуплекс ултразвук е режим на апарата, който го извършва. Представлява част от изследването на доплеровото изследване и е режим, при който се вижда образа, както и насложен върху него кръвоток.

Дуплекс ехография и дуплекс ултразвук са имена за едно и също нещо.

Ехографията на коремните органи е оглеждане на всички интра-абдоминални коремните органи, които касаят гастроентеролога – вид, форма, големина, структура. Това изследване носи най-голяма и най-пълна информация за състоянието на тези органи, респ. на пациента.

В КП 76.1 е записано, че е достатъчно доминалния ултразвук, или ултразвук на интра-абдоминални съдове, или ултразвук на ренални съдове, т. е. на бъбречни такива. Дадени са алтернативно.

В областта на гастроентерологията няма медицинска логика да се прави доплеров ултразвук на ренални съдове, защото това е в областта на нефрологията. Това не касае заболявания на черния дроб. Но е дадена като незадължителна опция, т. е. лекарят трябва да избере едно от трите, като най-логично е да се избере първото. Ако няма чернодробна цироза, то няма смисъл от извършването на останалите две.

Не се установяват данни за доплерово изследване и е достатъчно ехографско, което е по - пълно.

КП 76.1 е изпълнена ако са приложени четири задължителни процедури. Изброени са кодовете на електрокардиограма; кодовете на изследване на кръв; кодовете на изследване на урина; кодовете на абдоминална ехография или кодовете на дуплекс на коремни органи, или дуплекс на ренални органи. За последните три изследвания се избира едно. И тогава клиничната пътека е изпълнена. Няма медицинска логика да бъдат извършени всичките изследвания без данни за чернодробна цироза.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Възразявам срещу приемането на заключението. Считам, че същата не е в контекста на изискването за диагностично-лечебния план, което е по изискване на КП 76.1. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага

неговото приемане.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение по съдебно-медицинска експертиза, изготвена от д-р К. Д. в областта на гастроентерологията.

ИЗДАДЕ СЕ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 600,00 лв., за което се издаде РКО.

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА писмо от 28.01.2025 г. от „Аджибадем Сити Клиник – Умбал-Токуда“ ЕАД, с която се поставят допълнителни задачи съдебно-медицинска експертиза в областта на хирургията.

ЮРК. Т.: Да се приемат представените документи от предходното съдебно заседание – микробиологични направления и направления за хоспитализация.

По искането за допълнителните задачи към вещото лице, същите са неотносими към спора, защото са едни и същи.

АДВ. Р.: Ако приемем, че пътеката е завършена, то тогава няма спор.

ЮРК. Т.: Аз не мога да кажа дали пътеката е завършена, а говоря само да това, което е отразено в писмената покана. Там се говори за риска преди и след оперативните интервенции като това никъде не е отразено в медицинската документация.

Не оспорвам диагностичните и оперативните процедури за пациентите от т. 13- т. 18 в молбата от 28.01.2025 г., по повод поставените допълнителни въпроси.

АДВ. Р.: Опитваме се да докажем, че пътеката е завършена посредством тази експертиза. При това положение не е необходимо вещо лице да потвърждава това.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат доказателствата от предходно заседание.

СЪДЪТ намира, че страните не спорят по отношение на това дали са извършвани диагностични и оперативни процедури за пациентите от т. 13 – т. 18 по писмената покана.

Искането за допускането на допълнителна съдебно-медицинска експертиза, направено с молба от 28.01.2025 г., касае изясняването на тези обстоятелства, поради което безпредметно изслушването на експертиза за тези обстоятелства и следва да се отклони. Следва да бъдат обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени в предходно заседание от жалбоподателя, за което е даден срок на ответника за изразяване на становище.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбодпоателя за допускането на допълнителна съдебно-медицинска експертиза в областта на хирургията със задачи, поставени с молба от 28.01.2025 г.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи от доказване обстоятелства, че са извършени основни оперативни процедури и диагностични процедури за пациентите от т. 13-т. 18, както са описани в молбата от 28.01.2025 г.

ЮРК. Т.: Нямаме доказателствени искания.

АДВ. Р.: Нямаме доказателствени искания.

С оглед необходимостта от изслушване на трето заключение на съдебно-медицинската експертиза в областта на нефрологията, делото следва да бъде отложено за друга дата и час.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 15.20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещо лице д-р Р. В. Х. по допуснатата съдебно-медицинска експертиза в областта на нефрологията НЕЗАБАВНО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: