

Протокол

№

гр. София, 24.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11456** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ С. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично С. В. и се представлява се от адв. С., с пълномощно представено по делото. Съдът удостовери по представена лична карта личното явяване на касаторът и върна документа за самоличност.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Д..

Адв. С. и прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от С. В. В., срещу решението на СРС по НАХД № 13252/2021 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се

правят доказателствени искания.

Адв. С.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата на С. В. по подробните съображения изложени в нея. Изтъкнали сме процесуални нарушения, които касаят редовността на акта, респективно на обжалваното от нас наказателно постановление. Съдът се е позовал на докладни записки, които сме оспорили и авторите им дори не са били в списъка за призоваване, всички те не са изслушвани, за да поддържат текстове, за които се твърди, че произхождат от тях. На втора страница сме направили извлечение от мотивите на 23 състав на СРС, в които фигурира лице на име М. или М., мотиви които са абсолютно ниско относими към моят доверител, в чиято самоличност сега се убедихте именно от личната карта - той не носи това име, а там се говори, че съответния нарушител няма свидетелство за правоуправление. Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение. Ако споделите нашите оплаквания за процесуални нарушения моля да отмените решението и да върнете същото на друг състав на СРС с оглед на първоначалните ни оплаквания за непълнота на доказателственият материал, който го подкрепя наказателното постановление.

Прокурор Д.: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение, както и издаденото наказателно постановление от ОПП-СДВР, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: