

Протокол

№

гр. София, 09.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 09.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6542** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Н. Б. М. редовно призован, явява се лично и с адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИКА НА РДНСК – С. редовно призован, представлява се от старши юрк. Д., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

В залата се явява адв. А., като пълномощник на Н. О. Б., която е депозирала искане от 09.08.2019 г. за конституирането ѝ като заинтересована страна, аргументирано със становище от 05.09.2019 г.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото. Да се конституира заинтересованата страна.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото. Не възразявам срещу конституирането на заинтересована страна.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Искането за конституирането на заинтересована страна е неоснователно. Съгласно трайната и последователна практика на ВАС страни в производството могат да бъдат само издателят на акта и адресатът на заповедта за премахване на незаконен строеж, в качеството му на извършител или възложител на строежа. Конституирането на други лица би имало за последица постановяване на недопустим акт в тази му част-по отношение на конституираната ЗС, съответно обезсилването му от ВАС по отношение на тази страна.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. О. Б. за конституирането ѝ като заинтересована страна в производството по делото.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 12.06.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.08.2019г., в която са формулирани задачи за вещо лице, в изпълнение на указанията на съда, дадени с определението за насрочване на делото.

АДВ. Й.: Поддържа изложеното в жалбата. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания, освен тези, които вече сме посочили с жалбата, а именно разпит на двама свидетели. Поддържам и искането за съдебно-техническа експертиза с предмет, формулиран в молбата от 06.08.2019 г. Запознати съм с преписката и не възразявам същата да бъде приета. Моля да се приемат приложените към молбата от 06.08.2019 г. доказателства, а именно схема от СГКК и схема, представляваща частно заснемане на площите и вътрешното разпределение на помещението.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се приеме преписката. Възразявам да се приемат схемите, които представляват частно заснемане, тъй като считам, че същите са неотнормирани към предмета на делото. Възразявам срещу допускането на съдебно-техническата експертиза. Не смятам, че има отношение и изслушването на свидетели.

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с изключение на чертежите към молбата от 06.08.2019 г., представляващи частно заснемане на помещенията и площите.

Напълно неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника, че не следва да бъдат събирани гласни доказателства и да се допуска съдебно-техническа експертиза, тъй като тези въпроси са неизследвани от ответника. След като фактическата обстановка е оспорена от жалбоподателя, този факт подлежи на пълно и главно доказване в административно-съдебното производство. Ответникът се позовава на издаден отказ за издаване на удостоверение за търпимост на строежа. Така както наличието на удостоверение за търпимост на строежа има доказателствена стойност само в нотариалното производство при извършване на сделка с имота, така и отказът да бъде издадено такова не се ползва с обвързваща доказателствена сила при оспорване на заповед за премахване на незаконен строеж. В този смисъл е трайната практика на ВАС. С оглед на това следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, като предметът ѝ бъде допълнен служебно от съда. Следва да бъдат събрани и допуснатите гласни доказателства.

Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 12.06.2019 г., както и схема от СГКК, приложена към молба от 06.08.2019 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за приемане на чертежи, представляващи частно заснемане,

приложени към същата молба на жалбоподателя от 06.08.2019 г..

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза с предмет задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 06.08.2019 г., като вещото лице допълнително отговори и на въпроса: Съответства ли строежът на действащите правила, нормативи и разпоредби, по смисъла на §16 ПР на ЗУТ и §127, ал. 1 от ПЗР на ЗИД и ЗУТ? Вещото лице следва да съобрази факта и че строежът е със статут на групова недвижима културна ценност – градоустройствена зона „Г14-3“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 (триста и петдесет) лева, платими от жалбоподателя, в 7-дневен срок, като по делото да бъде приложена вносна бележка. След прилагане на вносна бележка, СЪДЪТ в закрито съдебно заседание ще назначи вещото лице по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Искра Г. М., ЕГН [ЕГН]. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК, свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси на съда, свидетелят М.:

Познавам жалбоподателя в личен план, може би от 15 години. Сега сме съседи, но преди не сме били. Знам за какво се води делото. Делото се води за строежа на „Е. Й.“. Аз живея на „М. Л.“.

На въпроси на адв. Й., свидетелят М.:

Аз познавам сградата на „Е. Й.“, в която живее Н. М.. Сградата е стара, а от 40 години аз години живея на „М. Л.“ и познавам целия район. Аз ежедневно минавам край сградата на Н.. Там целият район е преустроен. Сега е с друг облик, за разлика от преди години. Друга причина, поради която си спомням за неговия случай е тази, че е бил актуален въпросът за строителните работници, във връзка с ремонт на кооперацията, в която аз живея. Търсили сме такива във връзка с проблем в моята кооперация. В един от летните месеци на 1995 г. падна козирката на моята кооперация и тогава търсехме работници. Когато съм ходила за вода и покупки, съм се заглеждала дали някъде в района няма строителни работници, които да работят на друга сграда. Като си ходих в района, видях че има строителни работници, които работят в кооперацията, в която сега живее Н.. Много години са минали, но не мога да кажа тези работници какво точно правиха в кооперацията на Н., после ние сме разговаряли с тях за онова, което на нас ни трябва.

На въпрос на юрк. Д., свидетелят М.:

Въпросите, на които досега отговарях се отнасят за лятото на 1995 г. След 1995 г., въпреки че продължавах да минавам в този район, не съм виждала строителни работници в кооперацията на Н.. Не знам дали живущи там са се оплаквали, че се извършват строителни работи. Не съм наясно, че сградата е недвижима културна ценност.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от далата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. Н. В., ЕГН [ЕГН]. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК, същият обеща да отговори истината.

На въпроси на съда, свидетелят В.:

Познавам от раждането Н., тъй като познавам баща му от 1956 г. Знам за какво се води това дело. Строежът, за който се води делото е на „Е. Й.“, до минералната вода. Аз живея на [улица], буквално на 50 метра от сградата на жалбоподателя.

На въпроси на адв. Й., свидетелят В.: Влизал съм в апартамента на Н.. Знам, че Н. закупи имота ноември месец, преди две години, т.е. 2017 г. Тогава ме покани да го

видя. Видях обособено помещение, на което предстоеше да се извършат някакви интериорни подобрения. Да се измажат стени, да се боядисат с латекс, да се приведе в някакъв шо-годе хубав вид. Аз минавам там много пъти на ден и Н. ме покани отново, като реализира ремонта. Беше оправил стените, беше сложил подова настилка. Не съм забелязал да има тежки ремонти. Аз минавам там по 6-7 пъти на ден и не съм забелязал покривът на сградата да бъде ремонтиран. От 2003 г. аз живея на [улица], но преди това приятелката ми живееше там и пак минавах редовно, на път за работа. Като съм минавал да си пълня водата от Минералната баня, защото пия само такава вода, в този ъгъл, там съм виждал ремонти. Мисля, че имаше ремонти 1994 г., 1995 г. Аз ходя там и този ъгъл го гледам, защото там пълня вода. Помня как там в района събориха къщата и направиха административната сграда и няма начин да не ми направи впечатление, ако има ремонт. Точно това си спомням 1995 г. и 1996 г., тъй като аз минавах по тротоара край кооперацията и се налагаше да мина на отсрещния тротоар, защото имаше ремонти. Оттогава до сега не съм виждал сгради по улицата да бъдат ремонтирани. На отсрещния тротоар имаше малки магазинчета, които сега ги няма.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят В.: Въпросната сграда на „Е. Й.“, в която живее Н., мисля, че беше на 4 или 5 етаж. Тя е стара кооперация. Аз обичам да гледам стари сгради. В сградата асансьор няма. Н. е някъде на 32-33 години. Баща му е роден 1956 г., отраснали сме заедно в един квартал. Когато отидох ноември 2017 г. в жилището, което купи Н., не съм видял по сградата отвън да се прави нещо. На предната кооперация, която е пред магазин Л., там слагаха някакви колчета. Не съм наясно, че сградата е архитектурен паметник, въпреки че се вдъхновявам от стари сгради, чак такива подробности не знам. Като вървах по тротоара, виждах какво се случва на покрива, защото покривът беше оголен и имаше скеле. Вдигаха се с въжета кофи. Това се случваше 1994 г., 1995 г., 1996 г.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Страните (поотделно): Извън допуснатата експертиза, нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да измени определението, с което е допуснал съдебно-техническа експертиза, като разшири предмета ѝ и формулира още един допълнителен въпрос, а именно: Вещото лице да извърши оглед на сградата, в която се намира процесният строеж и да отговори на въпроса дали са фактически или технически данни, от които може да се направи извод кога във времето са извършвани ремонтни работи по покривната конструкция?.

Водим от горното и на основание чл. 253 ГПК, вр чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение за допускане на съдебно-техническа експертиза, като разширява предмета ѝ с въпроса, формулиран по-горе в мотивната част на определението.

ДАВА 3-дневен срок на всяка от страните да формулира допълнителни задачи към

вещото лице, ако счете това за нужно.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 21.10.2019 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: