

РЕШЕНИЕ

№ 1754

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11563** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв.Г., срещу Решение от 28.10.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 9424/2021 година по описа на СРС, потвърждаващо Наказателно постановление № Р-10-477/11.06.2021 година на Заместник – председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което последният на основание чл. 647, ал. 2, вр. с чл. 644, ал. 2 от КЗ за извършено нарушение на нормата на чл. 108, ал. 1 от КЗ на ЗД „Бул Инс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е извършено нарушението, като не е обсъдил приложените по делото доказателства, доводите в жалбата и не е съобrazil, че е налице маловажен случай. Иска отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът – ЗД „Бул Инс“ АД, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация - Заместник-председател на КФН, ръководещ управление“ Застрахователен надзор“, се представлява от юрисконсулт Л., която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение. Съображения относно неоснователността на жалбата развива и в представеното по делото писмено становище.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Заместник – председател на КФН, ръководещ Управление“ Застрахователен надзор“. В хода на съдебното производство пред СРС е призван Заместник-председател на КФН, като същият е конституиран като ответник по жалбата. Настъпилата законодателна промяна в нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото е образувано преди да влязат в сила измененията на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва да се прилага. Измененията на нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН действат занапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призвани страните, които са били посочени в нормата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.10 от 1 Февруари 2011г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.). При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Призоваването на страна, която е извън посочените в чл. 61, ал. 1 от ЗАНН - Заместник-председател на КФН, който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производство и неконституиране на надлежната страна – КФН, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса - именно КФН да изложи конкретни и ясни мотиви - относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на касатора, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се

произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл. 226, ал. 3 АПК.

Воен от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 28.10.2022 година, постановено по н.а.х.д. № 9424/2021 година по описа на СРС.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2