

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9999

гр. София, 20.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в закрито заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

като разгледа дело номер **7454** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалби на:

1. адв. Т. Б., като пълномощник на „ТАЙМ 2004“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],
2. адв. Н. М., като пълномощник на Н. В. П. от [населено място],
3. М. Х. Ш. от [населено място] и
4. Х. Б.

всички срещу ВИЗА за проектиране от 13.05.2022г. на главния архитект на район „С.“, Столична община (СО) за проучване и проектиране на строеж: „Четириетажна сграда със смесено предназначение – адм. и жил., h = 15м. и подземен гараж“ в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.704.441, урегулиран поземлен имот (УПИ) IV<sub>441</sub>, кв.142, м. „Г. М.“.

Съдът, като взе предвид, че са отстранени нередовностите на жалбите и на основание чл.154, ал.1 и чл.157 АПК

## ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13 февруари 2022г. от 09<sup>45</sup> часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Жалбоподатели:

- 1.1. „ТАЙМ 2004“ ЕООД, със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет.3 чрез адв. Т. Б..
- 1.2. Н. В. П., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], чрез адв. Н. М.
- 1.3. М. Х. Ш., с адрес за призоваване – [населено място],[жк], [жилищен адрес].
- 1.4. Х. В. Б., със съдебен адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен

адрес] [улица]. Указва на жалбоподателя Х. Б., че не сочи и не представя доказателства, че е собственик или носител на други вещни права в имот, който непосредствено се засяга от предвижданията на процесната Виза за проучване и проектиране.

2. Ответник: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на район „С.“, с адрес за призоваване – [населено място], [улица].

3. Заинтересовани страни:

3.1. Е. Г. К., със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет.2, ап.5;

3.2. Е. Л. Н.,

3.3. В. Л. М.,

3.4. К. Т. Я., с адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес]00,

3.5. Д. К. Я. – Л., с адрес: [населено място], [улица], ет.2, ап.5,

3.6. Т. К. Я., с адрес: [населено място], [улица], ет.4, ап.71

3.7. М. Б. К., с адрес: [населено място], [улица], ет.2,

3.8. Б. Г. К., с адрес: [населено място], [улица], ет.2, ап.5.

Да се изиска служебно Удостоверение от Националната база данни „Население“ относно постоянният и настоящ адреси на заинтересованите страни Е. Н. и В. М., от които последните да се призоват.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

III. На основание чл.152, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – главен архитект на СО, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото заверено копие на текстовата и цветно копие от графичната част на действащия подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) на м. „Г. М.“, кв.142. УКАЗВА на главния архитект на СО, че при неизпълнение на разпореждането по т.III, в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), ще му бъде наложена глоба в размер на 300 (триста) лева.

IV. На основание чл.171, ал.2 АПК ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формуирани от съда, както следва: След като извърши справки при ответника и в съответната районна администрация, вещото лице да даде заключение относно:

1) Да проследи регулационния статут на УПИ VI<sub>441</sub>, кв.142, м. „Г. М.“, кв.142.

2) Кой е действащият ПУП – ПР, ПЗ на м. „Г. М.“, кв.142?

3) Какво е предвиждането на ПУП в частта за УПИ VI<sub>441</sub>, кв.142, м. „Г. М.“, кв.142?

4) Приложен ли е ПУП в частта за УПИ VI<sub>441</sub>, кв.142, м. „Г. М.“, кв.142 и уличната регулация?

5) В каква устройствена зона според Общия устройствен план (ОУП) на [населено място] попадат процесните имоти - УПИ VI<sub>441</sub>, II-За обществено жилищно строителство, VII<sub>446</sub>, кв.142, м. „Г. М.“, кв.142?

б) Съответства ли отреждането на УПИ VI<sub>441</sub>,– „за адм. и жил., h = 15м. и подземен гараж“ на предвижданията на ОУП?

7) Какво е графично измереното разстояние от предвиденото с оспорваната Виза застрояване в УПИ VI-441 до регулационните граници на имота и до съществуващите/предвидените в съседните имоти сгради?

8) С предвиденото в имота застрояване спазени ли са предвидените с ОУП параметри на застрояване за кв.142?

При депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим ОБЩО от жалбоподателите (по 100 лева от всеки от жалбоподателите) в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение.

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. С. Г. Б., специалност: геодезия, фотограмметрия и картография, лицензиран оценител да извършва технически дейности при прилагане на ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ и правилниците за тяхното прилагане. Вещото лице да се призове от адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

V. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на настоящото Определение, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова