

Протокол

№

гр. София, 14.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 14.03.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13291** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

Жалбоподателят - М. Н. Г.-И.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза, със задачи посочени в молба, която представям в днешното съдебно заседание. Въпросите към експертизата са съобразени със задължителните указания дадени от Върховен

административен съд и във връзка с доказателствената тежест, по която също Върховен административен съд се е произнесъл и реда на облагане – че облагането е по общия ред, въпреки връчено уведомление. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да бъде допусната исканата експертиза. В предходното съдебно производство жалбоподателката само твърди и пред Върховен административен съд само твърди, че има документи за покупка на хранителни добавки. Тя само твърди това нещо, но не го доказва. Не го доказва и при първата експертиза. Сега виждам, че при тази експертиза Върховен административен съд изрично посочва да се представят, не да се откажат приходи, защото няма разходи, защото това не е допустимо, а указва да се съобразят разходите, тъй като тя в жалбата до Върховен административен съд навежда, че има такива разходи. Забелязвам, че в задачите към експертизата никъде не се пише, само се пише да се съобрази стандарта, а никъде не се пише да се вземат предвид или да се представят доказателства за закупени хранителните добавки. Сумите за разходни касови ордери не са първичен документ за покупка на хранителни добавки. Те са платежен документ и то вътрешен за предприятието. Разходните касови ордери не са платежен документ за плащане към трето лице. В експертизата никъде не се сочи, нито жалбоподателката представя документи, които да бъдат съобразени от вещото лице за покупка на хранителни добавки. Приходите са от хранителни добавки. Искам да кажа, че трябва да се задължи жалбоподателката, след като твърди, че има такива документи, да ги представи и вещото лице да ги обсъди. В задачите към експертизата няма такава точка. Има само суми по разходни касови ордери. Аз обръщам внимание на съда, че разходния касов ордер не може да замести фактурата за покупка на хранителни добавки, а е платежен документ за вътрешна употреба. Моля да допълните експертизата с въпрос има ли документи, фактури за покупка на хранителни добавки. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

С оглед становището на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба депозирана в днешното съдебно заседание, както и вещото лице да направи анализ на наличните фактури за покупка на спорните доставки - хранителни добавки, в случай, че такива има, а ако няма такива - изрично да го установи в заключението си.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева), както следва: 300,00 лв. от жалбоподателя и 100,00 лв. от ответника, вносими по депозитната сметка на Административен съд София-град в 14-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъдат представени платежните документи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебна експертиза Е. В. А., телефон за връзка [ЕГН].

Адвокат Г.: Искам да направя следното уточнение: текстът, който изчете ответникът за разходните касови ордери, имам предвид разходните касови ордери, които са представени и които има предвид и Върховен административен съд, представени от „Е.“ за получени от жалбоподателката суми. Ние твърдим, че има такива ордери, от които е видно, че не жалбоподателката е получател на сумите, а трето лице. Всъщност това е указанието и на Върховен административен съд. Тук не става въпрос за липса на платежен първичен документ, а изобщо да се съобрази, че има суми, които не са получени от лицето, а са включени в приходната част. Това сме поставили като въпрос. По същество на спора са всички останали съображения, които има.

Юрисконсулт К.: В такъв случай, след като съдът ни възлага депозит за експертизата, то моля да се допълни задачата към експертизата, а именно: да се провери дали жалбоподателката притежава фактури за покупка на хранителните добавки, предмет на продажба на различни клиенти впоследствие и ако притежава - какъв е техният размер и как биха повлияли върху данъчната основа. Ние облагаме прихода от хранителни добавки и Върховен административен съд указва да се провери по твърдение на жалбоподателката, че има разходи. В тази връзка, за да се обложи дохода, който е разлика между приходите и разходите, трябва да се изследва дали има разходи, в противен случай се оказва, че има само приходи. В нейна тежест е да докаже разходите, които е направила във връзка с тези последващи продажби.

Адвокат Г.: Връщаме се отново на основния проблем. Това е основният проблем – за облагането по общия ред. Ответната страна е обложила жалбоподателя по общия ред. Определим е данъчен, финансов резултат, данъчна печалба, която е определена по Закона за корпоративното подоходно облагане. Този закон предполага, че за да се определи данъчна печалба, трябва да има счетоводен финансов резултат, който да се преобразува. Счетоводният финансов резултат изрично е посочено в ЗКПО какво представлява. Това са приходи съгласно отчета за приходи и разходи. Това са приходи и разходи определени по реда на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Ние всъщност спорим, че изобщо данъчната печалба е определена незаконосъобразно. Ние нямаме основа, ние нямаме счетоводен финансов резултат, за да определяме данъчен такъв. В този смисъл е указанието на Върховен административен съд, които искат да се приложи правилно счетоводния стандарт 18 НСП приходи в основната част по отношение съпоставимостта между приходите и разходите. Ние нямаме определени приходи съобразно НСП 18.

Юрисконсулт К.: Нямаме, тъй като не показвате какви са Ви разходите, а ние няма как да ги знаем.

Адвокат Г.: След като не се показва какви са разходите, има си ред по член 122. Законодателят е дал възможност да се определя данъчна основа. Това е по същество. Искан да поясня защо в този смисъл са задачите и какво доказваме.

След като взе становището на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА въпросите към експертизата, като нещата следва да отговори и на въпроса формулиран от юрисконсулт К., а именно: нещата да провери дали жалбоподателката притежава фактури за покупка на хранителните добавки, предмет на продажба на различни клиенти впоследствие и ако притежава - какъв е техният размер и как биха повлияли върху данъчната основа.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.04.2019 година от 10:15 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Е. В. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: