

РЕШЕНИЕ

№ 31764

гр. София, 30.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5553** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

10

Производство по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД (Е. Запад ЕАД), ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж- 384 от 24.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). С оспореното решение на дружеството жалбоподател са дадени следните задължителни указания:

т.1 В двуседмичен срок от получаване на решението да представи на Комисията план-график за подобряване качеството на електрозахранването по отношение на обектите на подалите жалбата лица в махала Л., [населено място], общ.Т., обл. Л., с посочени конкретни действия и срокове за тяхното изпълнение.

т.2 Да постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на определените в т.3.2.1.3.2 на Методиката показатели, доставяни на обектите по т.1 до:

- 12 месеца след получаване на настоящото решение, ако предвидените в план-графика действия се извършват по Закона за устройство на територията;

- 6 месеца след получаване на настоящото решение във всички останали случаи.

3. В седмодневен срок след изпълнение на указанията по т.2 да представи на Комисията доказателства за извършеното, вкл. протоколи от измерване на качеството на доставяната ел.енергия и издадените по реда на ЗУТ разрешения.

В жалбата са развити оплаквания, че решението е неправилно, тъй като са поставени срокове, които са извън волята на адресата на акта. Жалбоподателят посочва, че с оглед задължителните указания за предприемане на действия и постигане качество на доставената ел. енергия на жалбоподателите от махала Л., [населено място], е извършил анализ на необходимите мерки за повишаване качеството на предлаганата енергия, в резултат на което е планирано изграждане на трансформаторен пост и кабел средно напрежение, прерайониране на мрежа ниско напрежение, клон Б от ТП "1.Селце" към новоизграденото съоръжение и изнасяне на средствата за търговско измерване до или на имотните граници. Горните действия - изграждането на трансформаторен пост и кабел следва да се изпълнят по процедурите на ЗУТ, като жалбоподателят развива подробни аргументи за възможната продължителност на процедурите, свързана с инвестиционно проектиране, учредяване право на строеж и съобразяване наличието или отсъствието на подробен устройствен план, което по негова преценка прави невъзможно изпълнението на поставения в задължителните указания срок. Моли се за отмяна на оспорения акт.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа изложените в жалбата доводи, като допълнително акцентира на представено писмено доказателство, че е необходимо да започне процедура по изготвянето на подробен устройствен план. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът чрез процесуален представител моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване решението на КЕВР. Намира доводите на жалбоподателя за несъстоятелни, като счита изтъкнатите причини от него за невъзможност да спази указания му срок за ирелевантни. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Депозира писмени бележки, които са изцяло съсредоточени върху компетентността на КЕВР в настоящия случай.

Явилото се заинтересовано лице А. Д. моли жалбата да не се уважава. Останалите заинтересовани лица- редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 10 състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С Решение № Ж- 384 от 24.04.25г. на КЕВР на основание чл. 22, ал.1, ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и във връзка с чл. 147, ал.2 от Наредба № 3 (Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката) са дадени задължителни указания на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД:

т.1 В двуседмичен срок от получаване на решението да представи на Комисията план-график за подобряване качеството на електрозахранването по отношение на обектите на подалите жалбата

лица , в махала Л., [населено място], общ.Т., обл. Л. с посочени конкретни действия и срокове за тяхното изпълнение.

т.2 Да постигне качество на електрическата енергия, отговарящо на определените в т.3.2.1.3.2 на Методиката показатели, доставяни на обектите по т.1 до:

- 12 месеца след получаване на настоящото решение, ако предвидените в план-графика действия се извършват по Закона за устройство на територията;

- 6 месеца след получаване на настоящото решение във всички останали случаи.

3.В седмодневен срок след изпълнение на указанията по т.2 да представи на Комисията доказателства за извършеното, вкл. протоколи от измерване на качеството на доставяната ел.енергия и издадените по реда на ЗУТ разрешения.

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на физически лица- титуляри на партиди за електроснабдяване като собственици на имоти в махала Л., [населено място], общ.Т., която жалба е депозирана до Е. АД (в чиито холдингов състав е Е. Запад Е.), Комисията за енергийно и водно регулиране и Комисията за защита на потребителите (вх. № на КЕВР Е-11Х-00-197/18.09.2024г.) В жалбата е посочено, че електроснабдителното дружество системно нарушава задължението си за непрекъснатост на доставяната ел.енергия и на качеството на ел.енергията; касае се за спиране на тока ежеседмично за по-кратки и по-дълги периоди, както и за пикове на напрежението, които водят до системно изгаряне на уредите в домакинствата /л.62/.

По жалбата на физическите лица с имоти в махала Л. до КЕВР е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която, на основание чл. 142, ал.5 и и чл. 143, ал.4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията е изпратила жалбата до “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД по компетентност (изх.№ Е-11х-00-197/27.09.2024г.), като е изисквала от дружествата да изпрати становище и приложи документи:

1. Еднолинейна схема на електрозахранването на жалбоподателите-трафопост и подлежащите му мрежи ниско напрежение, с нанесени дължини, сечения и рекордоманно отклонение. Да се посочи точката на присъединяване.
2. Копия на жалби и сигнали срещу лошо качество на доставяната електрическа енергия и изгорели електрически уреди, касаещи района, посочен в жалбата, за предходен двегодишен период, ведно с отговорите на дружеството.
3. Копия от протоколи от извършени измервания на качеството на доставяната ел.енергия в района, посочен в жалбата, по искане на клиенти/по инициатива на дружеството за преиода по т.2.
4. Списък и доказателства за предвидени, предприети и изпълнени мерки за подобряване качеството на доставената ел.енергия на клиентите в района за периода по т.2, свързани с предвидените или вложени средства по инвестиционни програми, без извършените дейности за текуща поддръжка на съобръженията.

Указано е в 14-дневен срок от получаване на писмото дружеството да извърши измерване на качеството на доставената енергия в точката на измерване на част от жалбоподателите, определени от жалбоподателя Д., за период не по-кратък от седем денонощия и резултатите

да бъдат изпратени на КЕВР /л.70/.

От страна на Е. Запад ЕАД е депозирано становище с вх.№ Е-11Х-00-197/07.10.2024г., в което е посочено какви мероприятия дружеството е извършило за осигуряване на качествена и надеждна услуга на клиентите от махала Л. (монтирана секционна касетка на мрежа НН на ТП “1 Селце”, подобрен заземителния контур на мрежата, преразпределение на клиентите по фази, симетриране на товари). Посочено е, че за повишаване качеството на предлаганата услуга, дружеството планира в срок до 31.10.2024г. да извърши кастрене на клони и дървета в сервитутната зона на мрежата, монтаж на повторни заземители, преработка на мостови връзки, подмяна на ел.връзки в табло НН с конзола мрежа НН в захранващ трафопост./л.60/. Към становището са представени еднолинейна схема на електрозахранването /л.61/, справка за предходен двугодишен период за постъпили сигнали във връзка с нередности по мрежата от клиенти /л.61-гръб/, данни за постъпила жалба от клиент в махала Л. за нанесени материални вреди /л.68/ и извършено замерване на качеството на доставената ел.енергия- констативен протокол № ПЛ-388/01.10.24г. /л.66 гръб/.

Копие от становището на Е. Запад ЕАД е изпратено и на жалбоподателите.

С писмо вх. № Е-11Х-00-197/11.10.2024г. Е. Запад ЕАД е представило на Комисията констативен протокол № ПЛ-399/09.10.2024г. за измерване стойностите за захранващо напрежение /л.58-59/.

С писмо вх.№ Е-11Х.00.197/ 07.03.2025г. /л.51/ Е. Запад ЕАД е информирало Комисията, че е извършило мероприятията по мрежа НН, вкл. кастрене на клони и дървета в сервитутната зона на мрежата, монтаж на повторни заземители, преработка на мостови връзки, подмяна на ел.връзка с табло НН с конзола мрежа НН в захранващ трафопост. Представило е и констативни протоколи от извършени измервания на стойностите на захранващото напрежение № ПП-70/04.03.25г. и № ПЛ-71/04.03.25г. /л.53 гръб, 54/. Посочило е, че ще извърши анализ за необходимостта от действия за реконструкция и/или изграждане на нови съоръжения в населеното място и ще изпълни необходимите мероприятия в сроковете, установени в Правилата за управление на електроразпределителните мрежи .

Въз основа на събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-551 от 16.04.2025г. с приложен проект на решение /л.46/.

На заседание на КЕВР, отразено в протокол № 126 от 24.04.25г., са докладвани и разгледани обстоятелствата по жалбата на клиентите от махала Л., [населено място], становищата на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, в резултат на което доклада относно жалбата е приет и дадени задължителни указания на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД, обективирани в оспореното решение /л.41/. В мотивите на решението са обсъдени двете твърдения относно качеството на доставяната ел.енергия в махала Л., [населено място]. По отношение твърдението за понижено качество на напрежението е посочено, че дружеството е извършило проверка на качеството на напрежението в две точки на измерване на клиенти в махала Л., при което е установено, че напрежението не отговаря на т.3.2.1.3.2 от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и

качеството на обслужване на мрежовите оператори, обществени доставчици и крайни снабдители (Методиката), което е неизпълнение на изискванията на т.3.3.1 и т.3.3.2 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2014г., издадена от Комисията на Ч. Разпределение Б. (ново наименование “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД).

Относно твърдението на жалбоподателите за чести изключения на електрозахранването е съобразено обстоятелството, че понятието “чести изключения” не е дефинирано в нормативен акт, както и че Комисията няма компетентност да следи за техническото състояние на електроразпределителната мрежа и спазване изискванията на Наредба 9 от 09.06.2004г. за техническата експлоатация на ел.централи и мрежи респ. да изследва причините за големия брой изключения. С оглед разпоредбата на чл.75, ал.1, т.1 от ЗЕ жалбоподателите са уведомени, че следва да отнесат поставените въпроси, свързани с честотата на изключенията, в отделно искане до министъра на енергетиката за разглеждане по компетентност.

При така установената фактология, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен, независим, специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (цитирана в обжалваното решение като Наредба №3). Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ Комисията за енергийно и водно регулиране е колективен административен регулаторен орган, който е компетентен да се произнася по жалби на клиенти срещу ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечнен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Същото правомощие е предвидено и в чл. 142, ал. 1, т.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД за отговор. Постъпило е в срок становище от дружеството.

С преписката са представени всички относими и необходими за решаването й доказателства, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Жалбоподателят не оспорва материалноправното основание, във връзка с което са му дадени задължителни указания. В хода на административното производство са извършени проверки за изменение на захранващото напрежение като уредът за измерване е монтиран в [населено място], м.Л., ТП-1 Селце, кл.Л., на електромерното табло на абонати на главен предпазител.

При всички измервания, обективирани в съответни констативни протоколи /№

ПЛ-388/01.10.2024г., № ПЛ-399/09.10.2024г., № ПЛ-70/04.03.2025г., №ПЛ-71/04.03.25г./ е посочено, че в съответствие с изискванията на Стандарт БДС EN 50160:2007г., средните ефективни стойности на захранващото напрежение (за ПЛ-70/04.03.2025г. средните квадратични стойности) не отговарят на стандарта; при всички измервания е регистрирана моментна флуктуация (отклонение на напрежението) от неустановен характер.

Изложените в констативните протоколи данни са в нарушение на изискванията на Методиката. Съгласно т. 3.2.1.3.1 измененията на захранващото напрежение не трябва да превишават $\pm 10\%$. (изключват се състояния вследствие повреди или прекъсвания на напрежението и обстоятелства извън възможностите за контрол от страните) Съгласно 3.2.1.3.2 при нормални условия на работа, - 95% от усреднените за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение, в продължение на произволен период от една седмица, трябва да бъдат в обхвата на $U_n \pm 10\%$; - всички усреднени за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение, трябва да бъдат в обхвата на $U_n = + 10\%/-15\%$..

Жалбоподателят не оспорва горепосочените данни и че същите са в нормативно отклонение, както и задължението си в качеството на оператор на електроразпределителната мрежа да осъществява разпределение на електрическата енергия по електроразпределителната мрежа и отговаря за функционирането на мрежата, нейната поддръжка, развитието ѝ на дадената територия. Съгласно чл.89, ал.1,т.2 и 4 от Закона за енергетиката, за лицензионната територия, обхваната от електроразпределителната мрежа, операторът на електроразпределителната мрежа осигурява непрекъснатост на електроснабдяването и качество на доставяната електрическа енергия и поддържане на електроразпределителната мрежа, обектите и съоръженията и на спомагателните мрежи в съответствие с техническите изисквания;

Правилно е и застъпеното в жалбата становище, че нормативната уредба му вмениява поддръжка и експлоатиране на мрежата в съответствие с техническите правила и норми за безопасност и че евентуално следствие от неизпълнение на тези задължения може да доведе до имуществена отговорност към клиентите за некачествено електрозахранване, оставане без електрозахранване или причинени материални вреди (чл.56, 58 и 59 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на Е. Запад ЕАД)

Жалбоподателят е посочил и какви мерки ще предприеме за повишаване качеството на предлаганата услуга в населеното място (изграждане на нов трансформаторен пост и кабел СН; прерайониране на мрежата НН, клон Б от ТП “1 Селце” към новоизграденото съоръжение, изнасяне на средствата за търговско измерване до или на имотните граници), но същевременно счита, че указаните от Комисията срокове в процесното решение са невъзможни за изпълнение, поради реалната възможност за възникване на обективни пречки, извън волята на дружеството.

Съдът не се съгласява с горното твърдение.

На първо място, КЕВР не е иззела правомощието на оператора на електроразпределителната мрежа да определи вида и обема на подходящите технически мероприятия, които да предприеме за подобряване на преносните способности на мрежата и в този смисъл не определя конкретните бъдещи мерки. Според първото задължително указание в решението, се предоставя двуседмичен срок операторът да представи на Комисията план- график за подобряване

качеството на електрозахранването по отношение на обектите в махала. Именно в този план- график дружеството следва да посочи какъв срок ще изисква реализацията на определените дейности. Съответно, ако те са същите, за които твърди в жалбата си (изграждане на трафопост, с предхождащо инвестиционно проектиране, издаване разрешение за строеж, липса на подробен устройствен план) следва да посочи в план-графика точните предвидени процедури и необходимите за провеждането им срокове. Липсата на ПУП или необходимостта от разрешение за строеж могат да бъдат отразени в този план като етап и срокове на изпълнение, но не могат да послужат като основание за невъзможно изпълнение на задължителните указания на регулатора.

Именно заради възможността да се наложи спазване на изискванията на Закона за устройство на територията в оспореното решение са предвидени различни срокове на изпълнение- шестмесечен за обичайните случаи и дванадесетмесечен, когато действията изискват прилагане на ЗУТ.

Нито едно от твърденията на дружеството за предполагаемите административни процедури не е с посочен, обективно нормативно определен срок, който да е повече от една година. Т.напр. липсата на регулация (одобрен регулационен план) би пречатвала издаването на разрешение за строеж за трафопост, но законът е предвидил и алтернативни процедури, чрез които строежът може да бъде реализиран (чл.64 ЗУТ, чл.110, ал.1,т.5 ЗУТ, чл. 110,ал.1,т.6 ЗУТ)

В случая КЕВР е съобщила изискванията на Правилата за управление на електроразпределителните мрежи (изд. от ДКЕВР, обн.Дв.бр.66/14.08.2007г.), съгласно чл.74, ал.3 и чл.75 от които при установяване на отклонения от нормативните стойности на показателите разпределителното предприятие предприема мерки за подобряване на показателите, за което уведомява потребителите; мерките за подобряване на характеристиките по чл. 74 се изпълняват в срок до една година.

С определения едногодишен срок КЕВР е съобщила нормативните изисквания, като не са налични непреодолими пречки пред жалбоподателя, възпрепятстващи го да извърши евентуални платирани мероприятия за повишаване качеството на предлаганата ел.енергия. Към настоящ момент не е налице реална причина, явяваща се пречка за дружеството да спази посочените в оспореното решение срокове.

Вярно е, че неизпълнението на дейностите в указания едногодишен срок би съставлявало неизпълнение на решение, което е административно нарушение по смисъла на чл.215 от ЗЕ. Отговорността на юридическите лица е обективна и

безвиновна, но реализирането ѝ не изключва възможността за проверка на обстоятелствата, поради които юридическото лице не е изпълнило задължението си респ. не го е изпълнило в срок. Имуществена санкция не следва да се налага, ако неизпълнението се дължи на непредвидено или непреодолимо събитие от извънреден характер, възникнало след задължаващия го административен акт (по аргумент на чл.306, ал.2 от ТЗ).

Предвид на изложените обстоятелства и правни изводи настоящият съдебен състав приема за неоснователна жалбата на Е. Запад ЕАД срещу Решение № Ж- 384 от 24.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 10 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж- 384 от 24.04.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200лв. /двеста/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.