

Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11421** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Й. П. Б. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. Ц. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. Г. П. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. Т. К. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: З. Ц. Д. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. Й. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - ГРАД - редовно уведомена, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор

за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата повторна и разширена СТЕ, депозирано на 01.12.2022 г., и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Й., вещото лице отговори: Както съм посочила в заключението, от 1958г. е имало улица-тупик за тези имоти. Тази улица-тупик е преповторена в ПУП от 1990 година. С частичното изменение от 1993 г., улицата е запазена, като от изток е увеличена широчината на улицата, след което е увеличена на север до буква Н на скицата, на лист 6 от заключението и се вижда по отношение на широчината, че със зелени кръстчета е задраскана регулацията към 1990г., и със зелени линии е отразено новото местоположение на тупика. Всъщност е леко стеснен тупика.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори: Като съм казала, че тупикът е с неуредени сметки по регулация съм имала предвид, че няма данни тази част от имота да е била отчуждена и да е собственост на Столична община. Запознала съм се с доказателството представено от адв. П. в предходно съдебно заседание в частност с декларацията, че собствениците на големия имот декларират, че не желаят обезщетение за прокарване на улица-тупик, но не мога до коментирам правната стойност на тази декларация.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. Й. И АДВ. П.: Няма да сочим и да представяме други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Предвид събраните факти и доказателства, моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила в противоречие с материалноправните разпоредби. За изчерпателност представям писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски. Представям списък на разноски.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна, което бе установено от събраните по делото доказателства, включително и от извършените СТЕ. Искам изрично да отбележа, че възражението на жалбоподателите основно се свежда до това, че техните имоти при настоящото изменение на картата не се нанасят с верни граници, но предмет на административното производство е нанасянето само на конкретния имот, и тъй като нито един от трите имота не е бил нанесен, при нанасянето на процесния имот се образуват и другите граници на другите два имота. Обстоятелството, че различни граници извън предмета на административното производство не се нанасят с изменението е ирелевантно за спора, тъй като жалбоподателите разполагат с възможност да нанесат своите имоти в отделни производства, представяйки своите доказателства. Подробни съображения съм изразила в писмена защита, която представям. Моля за разnosки, за които прилагам списък.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите депозираната жалба срещу заповедта на началник на Служба по геодезия, картография и кадастър. Считаме, че в хода на съдебното дирене, безспорно се установи допуснатата грешка в кадастралната карта, която се изразява в неправилно заснемане на три самостоятелни УПИ-та като един обект-ПИ с идентификатор 364. Такъв обект не съществува в нито един от документите за собственост и на практика не съществува в правната действителност, поради което правилно в Службата по кадастър са одобрили изменение, което касае конкретно нанасянето на имота на моя доверител В. П., представляващ УПИ 364Б. Видно и от първоначалната и от повторната СТЕ, този обект, с проектен идентификатор 4666, отговоря точно на площта по документи и на границите на имота съобразно документа за собственост. Същото се отнася и за улицата-тупик, която осигурява достъп до имота. Тя правилно е отразена в заповедта на Службата по кадастър, като в тази връзка не следва да се вземат предвид експертизите, които коментират неуредени сметки по регулация. Видно от документа, който сме представили в съдебно заседание от 07.03.2022 г., още през 1968 г. във връзка с направената делба всички съсобственици са се съгласили с прокарването на тупика и са декларирали за целите на производството, че няма да изискват заплащане на цена, поради което непосредственото действие на регулационния план е настъпило веднага и той се е считал приложен още в този момент, тъй като не е имало необходимост от уреждане на сметки по регулация. При това положение намирам, че нанасянето на тези два имота на моя доверител, съответно на тупика е законосъобразно и то независимо от обстоятелството дали правилно са нанесени съседните имоти. Моят доверител има правен интерес от изменението, съответно заповедта има за предмет, собствения му недвижим имот и тупика за достъп до него, в която част заповедта безспорно е законосъобразна и считаме, че следва да бъде потвърдена. В противен случай би се стигнало до незаконосъобразен резултат, в който ще се потвърди първоначалната грешка в кадастралната карта и несъществуващия УПИ с идентификатор 364, което според нас е в противоречие с целта на настоящото производство, което касае правилното нанасяне на недвижимия имот на В. П.. При тези съображения, моля да постановите акта си. Моля за срок за писмени бележки. Моля за разnosки, представям списък заедно с доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 – дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: