

Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. С. М. - редовно призован, явява се лично и с адв. Т., редовно упълномощена по делото от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН В ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РБ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Малинова.

Явява се преводачът Д. Т., редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Д. Т., на основание чл. 14 АПК.

СНЕ самоличността на преводача, както следва:

Д. Т. – неосъждан, без дела и родството със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

Същият обеща да даде верен и точен превод.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. Т.: Поддържам жалбата изцяло. Представям актуална справка за ситуацията в С., с препис за ответника.

Юриисконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приеме справка относно Сирийска арабска република от 13.07.2020 г., с копие за жалбоподателя.

Страните (поотделно): Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от страните такива, след което, предвид липсата на други доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и административната преписка, както и днес представените от страните справки за ситуацията в С..

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т.: Моля да отмените процесното решение и върнете преписката на административния орган.

Ответникът неправилно е приложил разпоредбите, относими към последващата молба за международна закрила. По-специално, неправилни са изводите на административния орган, че позоваването на общата ситуация в С. не представлява причина за допускане на последващата молба; цитирам - стр. 3 от процесното решение. С оглед на разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ, последващата молба може да се основава и на нови обстоятелства относно държавата на произход. В тази връзка ответникът изцяло игнорира характера на въоръжения конфликт в С., сложната и динамична обстановка в страната. От първоначалния отказ за предоставяне на международна закрила, издадена от страна на ДАБ през 2017г. са изминали цели три години. Моля да вземете предвид разпоредбата на чл. 4, ал. 3 буква А от Директива 2019/95 относно стандарта за предоставяне на международна закрила, според която оценяването на молбата за международна закрила следва да бъде извършена за всеки отделен случай, като се вземат под внимание всички относими факти свързани с държавата на произход в момента на вземането на решение по молбата.

Моля да вземете предвид и константната практика на ЕС по правата на човека, според която в производството по международна закрила следва да се направи анализ на актуалните и бъдещи рискове, с оглед на актуалното текущо състояние на кандидата, както и на текущите събития в страната на произход. Цитирам решение на ЕС по правата на човека от 23.08.2016 г. по жалба № 59166/2012г., § 83. Освен това ответната страна не е упълномощена да прави оценка по същество на мотивите, на които се основава една последваща молба, тъй като компетентността на интервюиращия орган в производството, инициирано по последваща молба за

международна закрила се изчерпва единствено с това, да установи дали с факти са спазени изискванията за представяне на нови обстоятелства. Цитираното в процесното решение становище на ДА „Национална сигурност“ е от 2016 г., което засяга минал период и друго административно производство. Моля да отмените процесното решение.

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана. Процесното решение е издадено от компетентен орган, обсъдени са приложените към последващата молба писмени доказателства. Направен е аргументиран извод, че същите са неотнормими към личната бежанска история на жалбоподателя, който е напуснал страната си по произход преди повече от три години. Наведените от него аргументи, че е необходимо ново производство по предоставяне на международна закрила са отхвърлени, тъй като заявените от него причини не попадат в обхвата на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, като за жалбоподателя има становище на ДА „Национална сигурност“, която е в обвързана компетентност по ЗУБ чл. 12, ал. 1, т. 6, ал. 2, т. 4, поради която се прегражда възможността да му бъде предоставен, както статут на бежанец, така и хуманитарен статут. Към настоящия момент не е постъпило друго становище от ДА „Национална сигурност“ освен това, че те възразяват. Моля да потвърдите решението на ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и потвърдите решението на интервюиращия орган при ДАБ.

СЪДЪТ намира, че на явилния се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Д. Т. в размер на 40.00 (четиридесет) лв. от бюджета на съда, за осъществен превод в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: