

РЕШЕНИЕ

№ 6050

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9856** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 96 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Пауър Инвест КО“ ООД срещу отказ за издаване на удостоверение по чл.180, ал.1 от ДОПК, обективиран в писмо с изх. № С210022-178-0023407/14.09.2021г. на С. А. - ст. публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Според жалбата, постановеният отказ е незаконосъобразен, необоснован и издаден в нарушение на административните правила, като отнема правото му встъпи в правата на публичния взискател. С нотариално завереното съгласие на длъжника „Голф Вилидж 2008” АД жалбоподателят е платил негови публични задължения към [община]. Изпълнени са всички предпоставки на чл. 180, ал. 1. т. 1 от ДОПК жалбоподателят да встъпи в правата на публични взискател [община], като Изпълнителният директор на НАП е длъжен да издаде удостоверение за изпълнение на чуждо задължение от трето лице. Срещу длъжника за събирането на публичните му задължения е образувано изп. дело № 20209270401607 на ЧСИ С. Л., по което е направено плащането и за което няма данни да с било прекратено или спряно. Фактът, че към 13.09.2021г. няма установени нови задължения с влязъл в сила акт и непогасени в срока на доброволно изпълнение, няма наложени обезпечителни мерки, произтича от обстоятелството, че публичните задължения на длъжника са били изпълнени от жалбоподателя в един предходен момент, а именно на 19.03.2021г. Публичният взискател [община] не е направил искане за прекратяване на изп. дело № 1607/2020, а искането е било направено по изпълнителното дело на държавен

съдебен изпълнител към РС Е. П., като в следствие е било образувано горепосоченото изпълнително дело пред ЧСИ С. Л..

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата, претендира присъждане на разноски.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на искания адвокатски хонорар. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От фактическа страна:

„Пауър Инвест КО“ ООД е подало искане за издаване на удостоверение по чл.180, ал.1 от ДОПК на 07.09.2021г. С писмо от 14.09.2021г. – предмет на оспорване в настоящото производство, ст. публичен изпълнител е уведомил искателя, че при извършената проверка на „Голф Вилидж 2008“ АД се е установило, че за лицето няма образувано изпълнително дело. Същото дружество към 13.09.2021г. няма установени задължения с влязъл в сила акт и непогасени в срока за доброволно изпълнение задължения, няма изпълнителни основания за образуване на изпълнително производство, няма наложени обезпечителни мерки. Имало е изпълнително дело, но то е прекратено на 27.01.2021г. по искане от 26.10.2020г. на вискателя [община] по чл.225, ал.1, т.6 от ДОПК, поради плащането на задължението по дело №1607/2020г. на ЧСИ С. Л., съгласно приложеното преводно нареждане. Към датата на писмото няма публични вземания, подлежащи на принудително събиране, няма постъпили суми за погасяване на задължения по сметка за принудително събиране в ТД на НАП С.. Предвид изложените факти е прието, че не са налице предпоставките по чл.180, ал.1, т.1 - т.5 от ДОПК, поради което и издаването на исканото удостоверение е отказано.

Срещу дружеството „Голф Вилидж 2008“ АД е образувано изп. дело № 20209270401607 па ЧСИ С. Л., с рег. № 927 и район на действие СОС, с вискател [община], за събирането на публични вземания, произтичащи от влезли в сила актове за установяване на публични вземания на общината, представляващи неплатени местни данъци и такси, ведно с лихвите към тях. в т.ч. дължимите такси и разноски по делото. На основание чл. 180, ал. 1. т. 1 от ДОПК, „Пауър Инвест КО“ ООД е изпълнило, с нотариално завереното съгласие на длъжника „Голф Вилидж 2008“ АД публичното задължение на „Голф Вилидж 2008“ АД, като на 19.03.2021г. по горепосоченото изпълнително дело е постъпила сумата от 197 070 лева, за което с издадено Удостоверение с изх. № 8408/24.03.2021г. от ЧСИ, с което е удостоверение, че всички публични задължения на длъжника към Общината са платени.

При горната фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е подадена в срок от лице, което има правен интерес и е допустима за разглеждане. Разгледана по същество се явява неоснователна по следните съображения:

ДОПК, в чл. 180 предвижда възможност за изпълнение на публични задължения от трети лица, като урежда и последиците от това изпълнение.

Според ал.1, на чл.180 ДОПК лице, което изпълни чуждо публично задължение, установено с влязъл в сила акт и неизпълнено в сроковете за доброволно изпълнение,

встъпва в правата на публичния взыскател по отношение на направените обезпечения и реда на вземането в производството по несъстоятелност или в изпълнителното производство срещу длъжника по реда на Гражданския процесуален кодекс или на този кодекс, когато:

1. изпълнението е станало с изрично писмено съгласие на задълженото лице с достоверна дата, или
2. изпълнителят задължението е кредитор на задълженото лице, ако публичният взыскател на основание своите обезпечения или привилегии е кредитор с право на предпочитително удовлетворение, или
3. изпълнителят задължението е задължен наред със задълженото лице за изпълнението на публичното задължение, или
4. изпълнителят задължението е купувач на недвижим имот и заплаща до размера на закупната цена публичното вземане в полза на публичния взыскател за имоти, за които е наложена възбрана, обезпечаваша публичното вземане, или
5. изпълнителят задължението е наследник, приел по опис наследство, и е изпълнил със свои средства публичните задължения на наследодателя.

При горните условия, според ал.2 изпълнителят задължението встъпва в правата по ал. 1 до размера на своята претенция срещу задълженото лице.

Чл. 181, ал.1 ДОПК (в редакцията от ДВ, бр. 12 от 2009 г., в сила от 01.01.2010г.) постановява, че изпълнителят задължението по чл. 180 може да впише обезпеченията въз основа на удостоверение за направеното изпълнение, издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице.

Според ал.2 изпълнителят задължението може да пристъпи към принудително изпълнение по реда на ГПК въз основа на акта за установяване на публично вземане и удостоверението по ал. 1 в случаите по чл. 180, ал. 1, т. 1, както и когато изпълнителят задължението е встъпил като съдлъжник в публичното задължение с изричното писмено съгласие на задълженото лице с достоверна дата. Ако публичното задължение е изпълнено само частично и публичният взыскател и изпълнителят задължението се конкурират в производство по несъстоятелност или изпълнително производство по реда на Гражданския процесуален кодекс или на този кодекс, техните вземания се удовлетворяват съразмерно (ал.3).

Съгласно разпоредбата на чл.4, ал.2, изр. Второ от ЗМДТ (в сила от 01.01.2011г., обн. ДВ, бр.98 от 2010г.) принудителното изпълнение се извършва от публични изпълнители по реда на ДОПК или от съдебни изпълнители по реда на ГПК.

Видно от Молбата на [община] с вх. № 13638/29.10.2020г. по описа на ЧСИ С. Л., същата е подадена на основание чл.426 и сл. от ГПК, вр. с чл.4, ал.2 и чл.9б от ЗМДТ за принудително събиране на данък върху недвижимите имоти и ТБО, установени с влезли в сила 26 броя Актове за установяване на публично вземане, издадени от [община] и е станала повод за образуване на изпълнителното дело №1607/2020г на същия ЧСИ. След насрочена от ЧСИ публична продажба на имоти, собственост на длъжника, видно от находящите се в изпълнителното дело доказателства, (копие от последното по искане на жалбоподателя е приложено в хода на съдебното производство), на 15.03.2021г. „Пауър Инвест КО“ ООД нарежда по сметка на ЧСИ сумата общо в размер на 197 070лв. На 17.03.2021г. с протокол, находящ се на лист 1173 от приложеното ИД е извършено разпределение, погасени са вземания към взыскателя [община] в размер на 176 006,91лв, както и такси към ЧСИ. С

Постановление от 26.01.2021г., още преди извършване на плащането по делото на ЧСИ, публичен изпълнител при ТД на НАП С. отменя наложените на 02.10.2019г. обезпечителни мерки - възбрани на недвижими имоти, собственост на длъжника по образуваното от същия [община], за същите публични вземания изпълнително дело в НАП. Искането за прекратяване на ИД пред НАП по чл.225, ал.1, т.6 от ДОПК е постъпило на 26.10.2020г. На „Пауър Инвест ко“ ЕООД на 24.03.21г. ЧСИ е издал удостоверение, според което на 15.03.21г. цялостно е погасено задължението по специалната сметка на ЧСИ, преведена от „Пауър Инвест Ко“ ЕООД, като дължимите към вискателя суми са преведени от ЧСИ на 19.03.21г. Изпълнителното дело на ЧСИ е приключено на основание чл.433, ал.2 от ГПК на 24.03.21г., влязло в законна сила на 07.04.22г. Производството по принудителното изпълнение, образувано пред НАП е прекратено с разпореждане от 26.01.2021г., два месеца преди на 15.03.21г. да се извърши плащане от жалбоподателя. Прекратяването е по молба от [община] от 09.10.2020г., която е констатирала, че предприетите действия от страна на НАП срещу длъжника не я удовлетворяват и на основание чл.225, ал.1, т.6 от ДОПК е поискала прекратяване.

Съдът споделя становището, че смисълът на нормата на чл.181, ал.1 от ДОПК е изпълнението на публичното задължение от трето лице да се удостовери именно от органа, пред когото това изпълнение е направено. По времето, когато е приета действащата редакция на чл. 181, ал.1 ДОПК (ДВ, бр. 12 от 2009 г., в сила от 01.01.2010г.), в чл.4, ал.2, изр. второ от ЗМДТ (в сила от 01.01.2011г., обн. ДВ, бр.98 от 2010г.) не е съществувала възможност принудителното изпълнение за задължения по ЗМДТ да се извършва от ЧСИ по реда на ГПК. В редакцията от ДВ, бр. 105 от 2005 г.), невнесените в срок данъци по този закон се събират заедно с лихвите по ЗЛДТДПДВ по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, поради което и компетентността по чл.180, ал.1 от ДОПК е на изпълнителния директор на НАП или упълномощено от него лице. За третото лице, изпълнило задължението с чл. 181 ДОПК е създадена възможност да впише в своя полза обезпеченията, наложени от публичния изпълнител в хода на неговото изпълнително дело, въз основа само на удостоверението от НАП за направеното изпълнение, без да се изследват гражданско-правните му отношения с длъжника, тъй като основанията за плащане на чуждия дълг е ирелевантно за публичния изпълнител. Третото лице може да пристъпи към принудително изпълнение на обезпечението по реда на ГПК само въз основа на акта за установяване на публично вземане и удостоверението от НАП. Освен това, той ползва и реда на вземането, което е платил в евентуално производство по несъстоятелност, както и при реализиране на обезпечението в изпълнително производство срещу длъжника по реда на ГПК или ДОПК, в зависимост от органа, който го реализира – публичен изпълнител или ЧСИ/ДСИ/.

За извършено плащане на чужди задължения към публични вискатели от трето лице, които са възложили събирането им на ЧСИ законодателят обаче не е предвидил подобен облекчен ред за встъпване в правата на удовлетворения кредитор, поради което третото лице е следвало да уреди вътрешните си отношения с длъжника, за които по делото всъщност няма данни, изцяло по гражданско – правен ред (чл.74 ЗЗД).

Освен горното, в случая, наложените обезпечителни мерки - възбрани от публичния изпълнител са отменени месеци преди плащането, както и самото изпълнително производство публичният изпълнител е бил прекратил към датата на плащането

-15.03.21г., което е извършено изцяло по сметка на ЧСИ, ето защо, липсва фактическо и правно основание за издаване на удостоверение по чл.180, ал.1 от Изпълнителния директор на НАП или оправомощено от него лице. На ответника при този изход на делото се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.78, ал.8 от ГПК в размер на 150/сто и петдесет/ лева.

По изложените съображения и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пауър Инвест КО“ ООД срещу отказ за издаване на удостоверение по чл.180, ал.1 от ДОПК, обективиран в писмо с изх. № С210022-178-0023407/14.09.2021г. на С. А. - ст. публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Пауър Инвест КО“ ООД да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 150/сто и петдесет/ лева.

Решението е окончателно на основание чл.97 от ДОПК.

СЪДИЯ: