

# РЕШЕНИЕ

№ 3542

гр. София, 01.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10344** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156-161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Производството е образувано по жалба на ЕТ „Ваня Лукарска – СИ -НАЙ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от едноличния търговец В. Г. Л., чрез процесуален представител адв. С. А., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221321004343-091-001/05.05.2022г., издаден от А. Г. М.- орган, възложил ревизията и А. Б. Г.– ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1189/01.08.2022г. на зам. директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява и не се представлява. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения ревизионен акт, поради неправилно приложение на материалния закон и липса на обективна преценка на събраните доказателства. Твърди, че представените фактури и касови бележки отразяват реални сделки, а констатациите на данъчните органи се базират единствено на неоткриване на представителите на дружествата доставчици на декларираните им адреси. Наведени са доводи за изтекла погасителна давност, без да бъдат конкретизирани.

Ответникът Директор на ДОДОП - [населено място] при ЦУ на НАП оспорва жалбата,

сочат се доводи за законосъобразност на оспорените актове. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП в съдебно заседание не се представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221321004343-020-001/29.07.2021г., връчена по електронен път на 27.08.2021г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221321004343-020-002/27.10.2020г., издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена съгласно Заповед №РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на В. Г. Л. с ЕТ „ВАНЯ ЛУКАРСКА-СИ-НАЙ“ за установяване на задълженията за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за ЕТ, данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 2016г.

При извършването на ревизията са установени допълнителни задължения за годишен и авансов данък за ЕТ по ЗДДФЛ в размер на 5719.65лв. и лихви за забава в размер на 2909.31лв. за данъчния период 2016г., както и установен надвнесен данък за годишна данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ в размер на 71.00лв. за 2016г. След извършено прихващане са установени задълженията за внасяне за годишен и авансов данък за ЕТ по ЗДДФЛ в размер на 5648.65лв. и лихви за забава в размер на 2909.31лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е било връчено по електронен път искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице / ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221321004343-040-001/02.09.2021г. От В. Г. Л. са били представени писмени обяснения и декларация за разкриване на банкова тайна. С протокол №Р-22221321004343-П.-001/02.09.2021г. са били присъединени доказателствата от извършената проверка на жалбоподателката.

На основание чл. 45 от ДОПК са били извършени насрещни проверки на доставчиците на ревизираното лице, а именно: „ХИПЕРМАГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол за насрещна проверка №П-22221021190967-141-001/11.02.2022г.; „МАД РООСТЕР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол за насрещна проверка №П-22221421190968-141-001/03.02.2022г.; „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол за насрещна проверка №П-22221021190955-141-001/01.02.2022г. Било е изпратено искане за извършване на насрещна проверка от други органи по приходите №Р-22221321004343-141-001/15.11.2021г. на „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], приключила с Протокол за насрещна проверка №П-16002421196838-141-001/06.01.2022г. В хода на извършените насрещни проверки не са били представени доказателства, тъй като Исканията за предоставяне на документи и обяснения и писмени обяснения от задължените лица са били връчени по реда на чл.32 от ДОПК, поради неоткриване на представляващ дружествата на декларираните адреси, чрез прилагане към данъчното досие.

Органите по приходите са установили, че в хода на извършвана ревизия на Р. Б. М. по ЗДДФЛ е констатирано, че във връзка с получените наложени платежи свързани с онлайн търговия, същата е предавала част от сумите на В. Г. Л., която е ползвала нейния акаунт в „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД през периода от м. 02.2016г. до м.03.2016г. Установено било, че във връзка с придобитите доходи от електронна търговия през периода 2016г., жалбоподателката е подала годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл.

50 от ЗДДФЛ с №224391800168768/21.03.2018г., и е попълнила приложение №1 – доходи от трудови правоотношения, като е посочила облагаем доход, в размер на 8 020,20 лв. и приложение № 2 – доходи от стопанска дейност като едноличен търговец и доходи от друга стопанска дейност по чл. 29а от ЗДДФЛ. В приложение № 2 лицето е декларирало общо приходи в размер на 42 591,00 лв. и общо разходи в размер на 38 131,00 лв. В приложение №10 лицето е декларирало данъчно облекчение за намалена работоспособност, в размер на 7 019,03 лв. Счетоводният финансов резултат е счетоводна печалба, в размер на 4 460,00 лв., като след преобразуването му данъчната печалба е в същия размер. Начисленият данък върху годишната данъчна основа е в размер на 669,00 лв., внесен по сметката на ТД на НАП на 21.03.2018г.

Във връзка с декларираните разходи от ЗЛ в хода на извършената предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства на В. Г. Л. са представени фактури от посочените по-горе доставчици с приложен касов бон.

Дружества „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД в хода на извършените им насрещни проверки не са били открити и не са представили доказателства, поради което ревизиращите органи са извършили проверка в ИС на НАП и са установили следните обстоятелства:

По отношение на „МАД РООСТЕР“ ЕООД е било констатирано, че дружеството има регистриран касов апарат на обект заведение за бързо хранене в [населено място]. Приложения от жалбоподателката касов бон на представените фактури не са издадени от регистриран ЕКАФП на дружеството. Дружеството няма подавани годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО, има назначени лица по трудови договори на длъжности готвач, сервитьор, салонен управител. Няма данни да са закупувани дрехи, които да са предмет на последваща доставка към ревизираното лице.

По отношение на „ХИПЕРМАГ“ ЕООД е било констатирано, че в подадената годишна данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2016г. е декларирана дейност с код „Търговия на дребно, чрез поръчки по пощата, телефона или Интернет“. При проверка в ПП на НАП – Справка за регистрирани ФУДВ, е установено, че посоченото дружество не е имало регистрирано ФУ от датата на вписването му в търговския регистър до 22.09.2020г. Считано от 23.09.2020г. дружеството има регистрирано ФУ за обект „склад-магазин“ за търговия на дребно с разнородни нехранителни стоки, находящ се в [населено място], [улица]. В дружеството няма назначени лица на трудов договор и не са изплащани суми и удържани данъци на лица наети по извънтрудови правоотношения.

Относно „ИВ К. 2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙНИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД е констатирано, че няма данни за регистриран касов апарат. Няма подавани годишни данъчни декларации по чл.92 от ЗКПО, няма данни дружествата да разполага с персонал, склад. При извършена проверка в „обратно търсене ИС Контрол“ няма данни да са закупувани стоки или материали, които да са предмет на последваща доставка към РЛ.

Органите по приходите са посочили, че в хода на извършена проверка на „ЛИБЕРА ТРЕЙНИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД е установено, че дружеството е получател по куриерски и пощенски пратки с наложен платеж в общ размер на 62 157,70 лв., като в електронните справки, подробно са описани - изпращачът на пратката, имената на получателите на същите, място на получаване на стоките, сума на наложения платеж и дата на изплащането му. За реализираните през 2016г. приходи „ЛИБЕРА

ТРЕЙНИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД е подало годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО с декларираните приходи в размер на 17 315,03 лв., но не са отчетени приходи от продажби по издадените фактури към ревизираното лице.

Съгласно изложените обстоятелства органите по приходите са приели, че ревизираното лице е извършвало многократно и системно търговски сделки, посредством електронна търговия. Отбелязано е, че по силата на чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/ „търговец“ е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва някоя от сделките, визирани в т. 1 до 15 от разпоредбата, включително покупка на стоки или други вещи с цел да ги препродаде в първоначален, преработен или обработен вид /чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ/. В ал. 3 на чл. 1 от ТЗ е посочено, че за търговец се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин даже, ако дейността му не е посочена в ал. 1 от с.з. Дефинирането на едно физическо лице като търговец не се обвързва единствено с наличието или липсата на регистрация по реда на ТЗ. Ако физическото лице осъществява търговски сделки, не е от значение дали то е обявило или не участието си в тях като едноличен търговец. Сделките го определят като такъв, а не то определя сделките като търговски.

Във връзка с посочените разпоредби на ТЗ и доколкото жалбоподателката е осъществявала търговска дейност според органите по приходите доходът от нея подлежи на облагане съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗДДФЛ - облагаемият доход от стопанска дейност като едноличен търговец е формираната по реда на ЗКПО - данъчна печалба. Размерът на данъка върху годишната данъчна основа за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец се определя, като годишната данъчна основа по чл. 28 се умножи по данъчна ставка 15 на сто /чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ/.

Според ревизиращите органи в конкретния случай фактурите, издадени „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД, с които жалбоподателката обосновава направени разходи, декларираните в годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ не отразяват вярно твърденията за извършени стопански операции, доколкото за тези дружества не са установени данни да са осъществявали дейност, както и да имат регистрирани ЕКАФП, от които да издадат касовите бонове, приложени от ревизираното лице. В тази връзка органите по приходите са подчертали, че не може да се декларира разходи в годишната данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ без те да са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО.

Вследствие на гореизложеното ревизиращият екип е приел, че декларираните разходи в подадената годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за 2016г. от В. Л. доколкото не са документално обосновани не следва да се признават за разход. Предвид това е определена годишна данъчна основа по чл. 28 за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за 2016г. в размер на 42 591,00 лв., представляваща само размер на декларираните от жалбоподателката приходи и задължение за данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 6 388,65 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221321004343-092-001/15.02.2022г., връчен по електронен път на 06.04.2022г. По реда и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения в РД. Възражението е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221321004343-091-001/05.05.2022г., издаден от А. Г.

М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – възложила ревизията и А. Б. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 13.05.2022г. Жалбоподателката е оспорила изцяло ревизионния акт по административен ред, с който са установени допълнително задължения за годишен и авансов данък за ЕТ по Закона за данъка върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в размер на 5 719,65 лв. и лихви за забава в размер на 2 909,31 лв. за данъчния период 2016г.

Административният орган е счел, че правилно в хода на ревизионното производство органите по приходите са съобразили резултатите от направените на доставчиците насрещни проверки и не са кредитирали представените от жалбоподателя фактури и фискални бонове. Изложени са подробни аргументи в тази насока, включително и за липса на доказателства за предаването на стоките по въпросните фактури, а също така, че дружествата нямат регистрирани ЕКАФП, което води до извода, че не са били доказани действителни плащания поради нерегистрирани касови устройства. Прието е, че представените от В. Л. фактури за покупки на дрехи, с които се цели да се обосноват декларираните в годишната данъчна декларация разходи не са въз основа на реални развили се правоотношения, с посочените доставчици. Административният орган е посочил, че липсата на всякакви отличителни белези на закупените дрехи по вид размер, производител и други, което не позволява по никакъв начин да се направи изводът, че фактурите отразяват реални стопански операции. Също така е взето в предвид, че представените фактури и фискални касови бонове, за които е установено, че не са издадени от регистрирани фискални устройства, по никакъв начин не обосноват, че декларираните от жалбоподателката разходи са документално обосновани по смисъла на ЗСч. и ЗКПО и отразяват вярно стопанските операции. Административният орган е приел, че е законосъобразен изводът на ревизиращите органи, че жалбоподателката е осъществявала независима икономическа дейност като търговец по смисъла на ТЗ и предприятие по смисъла на ЗСч. по аргумент на чл. 1, ал. 2., а в конкретния случай дори е нямало данни за заведени счетоводни записвания относно отчетените разходи от ревизираното дружество. В заключение е прието, че за реализираните доходи за 2016г. и доколкото не са налице данни за документално доказани разходи по смисъла на чл. 10 от ЗКПО за закупената стока, органите по приходите правилно са формирали данъчна основа за облагане за доходите от ЕТ, като не са взели предвид декларираните от лицето разходи.

За неоснователни са приети и изложените възражения за изтекла погасителна давност. В съдебното производство служебно, съдът е направил опит да бъдат призовани лицата управляващи и представляващи „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД, с оглед събиране на доказателства за спорните доставки от страна на тези дружества към ЕТ „ВАНЯ ЛУКАРСКА-СИ-НАЙ“. Въпреки това, тези лица не са били установени на декларираните адреси и след няколкократно им търсене са били заличени като свидетели. Съдът служебно, с оглед наведените в жалбата твърдения, е допуснал и назначил съдебно счетоводна експертиза, свързана със спорните доставки от цитираните дружества. Също така е указал на жалбоподателката, че следва да внесе депозит за изготвяне на експертизата, като изрично е уведомил същата, че ако не се внесе посочения депозит, няма да приеме за доказани твърденията изложени в жалбата свързани с действителността на осъществените доставки от „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА

ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД. Въпреки посоченото указание, депозит не е бил внесен от страната и определението на съда за назначаване на експертизата е било ревизирано.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценката по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, че при издаване на РА са спазени материално-правните норми при издаването му.

Съгласно чл. 124, ал. 2 от ДОПК, в производството по обжалването на РА при извършена ревизия по реда на чл. 122 от същия кодекс фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 от ДОПК е подкрепено със събраните доказателства. С тази презумпция се ползва и процесният РА, предвид събраните в хода на ревизията доказателства.

При така установеното от фактическа страна, данъчната основа за облагане с ДДФЛ по чл. 48, ал.2 от ЗДФЛ е правилно определена. Правилно органите по приходите са приели, че представените от жалбоподателя фактури с приложени фискални бонове не могат да се обосновават направените разходи, тъй като не отразяват вярно твърдените извършени стопански операции. Видно от събраните по делото доказателства е, че нито един от твърдените доставчици „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД е нямал действащ към периода ЕКАФП, от който да са били издадени касовите бонове –приложени от проверяваното лице. Това сочи, че тези касови бонове не са издадени от твърдените доставчици и не доказват по никакъв начин реалността на сделките, тъкмо напротив. Следва да се вземе в предвид, че и декларираната дейност на тези дружества не съответства на твърдените доставки, а също при нито едно от дружествата не се установява наличие на деклариран и отчетени приходи от продажба по издадените фактури към ЕТ „ВАНЯ ЛУКАРСКА-СИ-НАЙ“. Липсват и не са предоставени от проверяваното дружество други доказателства за реалност на твърдените

сделки. Ето защо и на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК направените в РА фактически констатации следва да се считат за верни до доказване на противното. В тази връзка не се приемат и наведените възражения от жалбоподателката, че констатациите на органите по приходите се базират- единствено на неоткриване на представителите на дружествата на декларираните им адреси, при извършените насрещни проверки. Видно от установените фактически обстоятелства е, че тези изводи са били законосъобразно основани и на другите събрани доказателства коментирани по-горе, които еднопосочно сочат, че декларираните сделки не са били реално извършени, а представените фактури и касови бонове не отразяват реално извършени доставки.

В допълнение следва да се посочи, че в хода на съдебното производство е била разпределена доказателствената тежест, като е указано на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения и да представи писмени доказателства в тази връзка, както и да поиска назначаването на експертиза. В хода на съдебното производство не са били представени доказателства, от които може да се направи извод за реалност на осъществените сделки. Въпреки това с оглед охраняване правата на страните и спазване на принципа за служебно начало залегнал в чл.9, ал.4 от АПК, съдът е направил опит за събиране на гласни доказателства с оглед наведените твърдения от жалбоподателя, като след като такива не е могло да се съберат е назначил експертиза за установяване на тези факти. При назначаване на експертизата е указано на жалбоподателя да внесе депозит за изготвяне на същата, като изрично е бил уведомен за последиците при неизпълнение на указанието на съда, а именно, че няма да приеме за доказани твърденията изложени в жалбата свързани с действителността на осъществените доставки от „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД. Независимо от това, жалбоподателя не е внесъл определения депозит, което е довело и до неизготвяне на ССЕ. В процесния случай от страна на жалбоподателя не бяха представени доказателства, които да опровергават направените и описани по-горе констатации на органите по приходите. Предвид горното и липсата на каквито и да е достоверни доказателства за реалност на извършените сделки с твърдени доставчици „МАД РООСТЕР“ ЕООД, „ХИПЕРМАГ“ ЕООД, „ИВ КОМЕРС-2014“ ЕООД и „ЛИБЕРА ТРЕЙДИНГ ЦЕНТЪР“ ЕООД, съдът приема за законосъобразен извода на органите по приходите, че не могат да бъдат признати декларираните разходи от

жалбоподателката свързани с коментиранияте сделки.

При съобразяване на посочените обстоятелства, ревизионният акт се определя като законосъобразен за установените задължения за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на едноличен търговец за 2016г., с който са установени допълнителни задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ в размер на 5648.65лв. и лихви за забава в размер на 2909.31лв.

Относно направеното възражение за изтичане на погасителна давност. Съдът следва да отбележи, че според разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от ДОПК публичните вземания се погасяват с изтичането на 5-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, освен ако в закон е предвиден по-кратък срок. Т.е за годишния и авансов данък по ЗДДФЛ за 2016г., следва да се плати през 2017г., а давностния срок започва да тече от 01.01.2018г. Също така, давността е била спряна на основание чл.172, ал.1т.1 от ДОПК, тъй като е започнало производство по установяване на публичното вземане на 29.07.2021г. С издаването на акта давностният срок е прекъснат - чл. 172, ал. 2 ДОПК, и е започнал да тече нов давностен срок - чл. 172, ал. 3 ДОПК. Следователно установените задължения по ЗДДФЛ за 2016г. не са погасени по давност.

Оспорването е неоснователно, при извършената служебна проверка за законосъобразност на ревизионния акт не се констатира законови основания за неговата отмяна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на правния спор е основателно искането на ответника за заплащане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 1155,79 лева, на основание чл.161, ал. 1 от ДОПК във вр. чл. 8, ал.1, вр. чл. 7, ал. 2, т.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 79 състав

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Ваня Лукарска – СИ -НАЙ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от едноличния търговец В. Г. Л., чрез процесуален представител адв. С. А., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221321004343-091-001/05.05.2022г., издаден от А. Г. М.- орган, възложил ревизията и А. Б. Г.– ръководител на ревизията, потвърден в



оспорената част с Решение № 1189/01.08.2022г. на зам. директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите. ОСЪЖДА ЕТ „Ваня Лукарска – СИ -НАЙ“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите от [населено място] сумата 1155,79 лева разноси.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: