

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **501** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът „Диана Хънт“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от
адвокат Д. П., с пълномощно на лист 22/24 по делото и от адвокат И. Ц., с пълномощно на лист
269 по делото.

Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 272 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от
прокурор Яни Костов.

Вещото лице В. Г. П.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.01.2026 година заключение по допуснатата допълнителна съдебно-

икономическа експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице П. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 102,26 € (сто и две евро и двадесет и шест евроцента).

Адвокат П. и адвокат Ц. (заедно и поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на експертизата. На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Р.: Не възразявам да се изслуша заключението. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива към момента.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В. Г. П., със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ц.: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Адвокат П.: Поддържам казаното от колегата.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Прокурор К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-икономическа експертиза изготвена от вещото лице В. Г. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице П. възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) от внесения на 26.11.2025 г. депозит (л. 324 от делото – 200,00 лв.). ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице П..

Адвокат П.: Представяме за сведение на съда Решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране с препис за насрещната страна и Софийска градска прокуратура. Разпечатали сме решението от страницата на Комисия за енергийно и водно регулиране. С това решение не е открито производство по изменение на цените, което по същество доказва тезата ни,

че Комисията и към процесния период е следвало да инициира производство по изменение и е налице бездействие. Основното е, че при анализа на данните към декември са ползвани данни към края на месец декември, какъвто считаме, че е правилният подход и е налице основание за съществено изменение. Решението представяме за сведение на съда.

Юрисконсулт Р.: Считам, че решението не следва да се приема като доказателство. Това е извън процесния период, при съвсем различна фактическа обстановка, поради което не могат да се вадят релевантни факти от същото.

Прокурор К.: Моля да се приеме за сведение представеното от ищеца решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение днес представеното Решение № Ц-40 от 30.12.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Адвокат П.: Представям молба за изменение размера на иска съобразно приетата и допълнителна съдебно-икономическа експертиза и заключението на вещото лице, с препис за ответната страна и Софийска градска прокуратура, ведно със справки за изчисленията по месеци на законната лихва, доколкото в заключението е посочена като обща сума за периода. Моля да допуснете изменение размера на иска в тази посока. Считаме това искане за своевременно направено и допустимо.

Юрисконсулт Р.: По т. II искането е своевременно направено. Считаме, че не е основателно, но ще развием съображения в тази посока по съществото на спора.

По т. III от днес депозираната молба, считам че искането е недопустимо, тъй като няма заведен такъв иск, т.е. променя се основанието. Към настоящия момент това е недопустимо, поради което моля в тази част да не се допуска исканото изменение, тъй като следва от различна фактическа обстановка, както е формулирано за периода от 01.05.2024 г.-30.06.2024 г.

Прокурор К.: Няма пречки за допускане на изменение размера на иска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, на основание чл. 214, ал. 1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, изменение размера на иска по т. II от днес депозираната молба, а именно петитумът на исковата молба да се чете, както следва:

„Въз основа на изложената фактическа обстановка, моля да постановите съдебно решение, с което да осъдите Комисията за енергийно и водно регулиране, код по БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н О., [улица] 8-10, да заплати на „ДИАНА ХЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1618, р-н В., [улица], ет. 7, ап. 73А, представлявано заедно от управителите Т. Н. П. и Г. Н. В., на

основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, или при условията на ЕВЕНТУАЛНОСТ на основание чл.2в, ал.1, т. 1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК, следните суми:

- сумата от 14 030,67 евро (четиринадесет хиляди и тридесет евро и шестдесет и седем евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.01.2024 г. - 31.01.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 053,11 евро (хиляда петдесет и три евро и единадесет евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- сумата от 15 234,38 евро (петнадесет хиляди двеста тридесет и четири евро и тридесет и осем евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.02.2024 г. - 29.02.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 143,46 евро (хиляда сто четиридесет и три евро и четиридесет и шест евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- сумата от 17 303,24 евро (седемнадесет хиляди триста и три евро и двадесет и четири евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.03.2024 г. - 31.03.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 298,74 евро (хиляда двеста деветдесет и осем евро и седемдесет и четири евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- сумата от 20 839,12 евро (двадесет хиляди осемстотин тридесет и девет евро и дванадесет евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.04.2024 г. - 30.04.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 564,14 евро (хиляда петстотин шестдесет и четири евро и четиринадесет евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- сумата от 19 748,26 евро (деветнадесет хиляди седемстотин четиридесет и осем евро и двадесет и шест евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.05.2024 г. - 31.05.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 482,27 евро (хиляда четиристотин осемдесет и две евро и двадесет и седем евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- сумата от 25 541,09 евро (двадесет и пет хиляди петстотин четиридесет и едно евро и девет евроцента), без ДДС, представляваща обезщетение за претърпени вреди от бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да измени премията за периода 01.06.2024 г. - 30.06.2024 г.;

- законна лихва за забава в размер на 1 917,06 евро (хиляда деветстотин седемнадесет евро и шест евроцента) върху горепосочената главница за забава от 01.07.2024 г. до датата на подаване на исковата молба (15.01.2025 г.);

- законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателно изплащане на дължимите суми;

- сумата на направените от ищеца разноси (държавна такса, съдебни разноси и адвокатски хонорар) в настоящото производство, съобразно представените по делото писмени доказателства.“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изменение иска с посоченото в т. III от днес депозираната молба.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ц.: Моля да осъдите ответника Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Диана Хънт“ ООД обезщетение за претърпени вреди вследствие неизпълнение на законното си задължение да инициира производство за изменение на премиите, съответно да измени премиите по размерите съобразно допуснатото днес изменение. Моля да уважите исковете съобразно днес допуснатото изменение на иска.

Подчертаваме, че след промяната на чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисия за енергийно и водно регулиране е действала в условията на обвързана компетентност и е била задължена да измени премиите, а не да преценява дали да го прави или не. Допълнително сочим, че в случая се касае за фактическо бездействие за инициране на административно производство по изменение на премиите, а не за изричен отказ от издаване на административен акт.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да развием подробни аргументи.

Претендираме присъждане на разноси, за които представяме списък с копие за насрещната страна.

Адвокат П.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Юрисконсулт Р.: Считаме, че предявените искове са неоснователни, поради което моля да ги оставите без уважение изцяло.

Считаме, че не става въпрос за фактическо бездействие на органа, а за правно такова, тъй като едно производство по Закона за енергетиката задължително завършва с индивидуален или общ административен акт. Съответно защитата срещу съответни незаконосъобразни действия е по друг начин, а именно чрез обжалване на мълчалив отказ. Такива не са извършвани и няма данни да са извършвани.

Законът за енергетиката е в съответствие с европейското право. Няма данни за нарушаване на същото от страна на Република България и неправилно транспониране на директива 2018/2001, в която в член 6 пише, че държавата може да изменя схемите за подпомагане. Не е длъжна да го прави. Подобно нарушение на правото на Европейския съюз и Закона за енергетиката, който транспонира същото, не е констатирано.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които да обсъдя доказателствата и конкретните факти, събрани по делото.

Претендираме присъждане на разноски по делото.

Прокурор К.: Не се доказва противоправно действие или бездействие на административния орган, нито причинно-следствена връзка с причинени вреди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: