

РЕШЕНИЕ

№ 23148

гр. София, 12.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7901** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 25, ал. 2 Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения (ЗЗЛПСПОИН).

Образувано е по жалба на Х. С. П., чрез адв. Й. В., срещу решение № КВПС-01-33/2023 г. от 25.06.2024 г., УИН WB2311280001, на Комисията за защита на личните данни.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като постановено в разрез с изискванията на ЗЗЛПСПОИН и при неспазване на предвидените в закона правила и процедури. Сочи се, че в качеството си на дългогодишен служител в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, в отделение „Циклотрон“, на длъжност „специалист по радиофармацевтично производство“ жалбоподателката е имала информация за нарушения, свързани с разходването на публични средства за осигуряване на здравето и безопасността на служителите, работещи в отделението и за които многократно е сигнализирала ръководството на болницата, което не е предприемало никакви действия и мерки. Твърди се, че поради бездействието на лечебното заведение се е обърнала към журналист от вестник Капитал, на когото е дала информация за известните ѝ нарушения, в резултат на което на 2 август 2023 г. е публикувана статия със заглавие “Радиация, високи температури и влажност при изотопите за диагностика на рак в „А.“. Посочва се, че в първия работен ден за жалбоподателката, който е бил на 09.11.2023 г., заради продължително боледуване,

същата не е допусната до работа, заварила е бравите на помещението сменени, като ѝ е било обяснено, че е уволнена. Горните действия на работодателя жалбоподателката счита за ответни действия спрямо нея по смисъла на чл. 33, ал. 1, т. 1 ЗЗЛПСПОИН, тъй като прекратяването на трудовото ѝ правоотношение е иницирано веднага след публикуване на статията, поради което на 27.11.2023 г. подава сигнал до КЗЛД с искане за предприемане на коригиращи мерки, мерки за подкрепа и възстановяване на положението, в което се е намирала преди ответното действие на лечебното заведение. Твърди се в жалбата, че в обжалваното решение и в уведомлението не се съдържа каквато и да е информация за реално предприети действия по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗЗЛПСПОИН, както и че след подаването на сигнала не е получила независима и безплатна информация и съвети относно процедурите и мерките за защита, нито помощ от централния орган, нито и е било разяснено че има право на защита по реда на чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗЛПСПОИН. Жалбоподателката не е съгласна с констатацията в решението, че сигналът и е подаден за защита на отделни частни или лични интереси на конкретни физически лица, тъй като в случая се касае за защита на всички работещи в отделението „Циклотрон“, доколкото от проверката на „Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда“ се установяват нарушения на трудовото законодателство в лечебното заведение. Счита, че не е налице основание за по чл. 25, ал. 1, т. 5, б. „в“ ЗЗЛПСПОИН за прекратяване на проверката по сигнала, поради предприемане на конкретни мерки с цел преустановяване на констатираното нарушение, тъй като от решението не става ясно кое точно е констатираното нарушение и съответно какви са конкретните мерки, които комисията е предприела за преустановяване на въпросното нарушение. Твърди се, че в решението в раздел „Правен анализ“ комисията единствено е повторила разпоредбите на ЗЗЛПСПОИН, които дефинират нарушенията, без да са изложени конкретни факти. Посочва, че аналогично е решението и в частта по отношение на искането на жалбоподателката за защита от ответни действия, тъй като прекратяването на трудовото ѝ правоотношение е именно такова ответно действие по смисъла на чл. 33, ал. 1, т. 1 ЗЗЛПСПОИН. В заключение счита, че КЗЛД не е предприела мерки за защита на жалбоподателката, а в решението единствено са копирани разпоредбите на ЗЗЛПСПОИН относно правата на сигнализиращите лица. Искането към съда е да се отмени решението на КЗЛД като незаконосъобразно и преписката да се върне на органа със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Ответникът-Комисията за защита на личните данни, се представлява от главен експерт Т. и старши експерт Д., които оспорват жалбата като неоснователна и молят същата да бъде отхвърлена. В представен по делото писмен отговор подробно се излагат съображения за законосъобразността на обжалваното решение. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като прецени доводите на страните, събраните по делото доказателства ,приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред КЗЛД е образувано въз основа на подаден на 28.11.2023 г. от Х. П. сигнал с УИН WB2311280001. Видно от представения по делото образец на формуляр за регистриран сигнал, попълнен от жалбоподателката, същият е подаден в качеството ѝ на работник или служител, когато информацията е получена в рамките на трудово или служебно правоотношение, което е прекратено към момента на подаване на сигнала или на публичното му оповестяване и за нарушение на трудовото законодателство. В обстоятелствената част на жалбата с вх. № КВПС-01-33/27.11.2023

г. до председателя на КЗЛД с копие до шест други институции се сочи, че преди да се оповести публично информацията за вредните за здравето условия в болничната аптека на лечебното заведение, служителите са сигнализирали министъра на здравеопазването проф. Х. със заявление с вх. № 92-141/13.07.2023 г., който е препратил сигнала по компетентност на изпълнителния директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. Поддържа се в жалбата, че изпълнителният директор след получаване на сигнала е предприел ответни репресивни действия срещу служителите на болничната аптека. Твърди се, че именно поради бездействието на отговорните лица и институции, които вместо да вземат мерки и да изпълнят задълженията си за осигуряване на безопасни условия на труд, са предприели ответни действия срещу служителите, жалбоподателката е направила достояние на обществеността за всички нередности при производството на радиофармацевтици, както и за нечовешките условия за работа в отделението. Наред с горните твърдения за нарушения с жалбата е направено оплакване и във връзка с предприетото от страна на работодателя УМБАЛ „Александровска“ ЕАД едностранно прекратяване на трудовото правоотношение с лицето, публично оповестило информация за нарушения в лечебното заведение. Сочи се в жалбата, че в резултат на публикуваната информация във вестник Капитал за извършените нарушения при производството на радиофармацевтици и опасните условия, в които работят служителите на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, след завръщането си на работа от продължителен болничен, жалбоподателката е била извикана от началник УЧР на лечебното заведение за да ѝ връчат заповед за прекратяване на трудовия ѝ договор. В тази връзка искането на жалбоподателката до КЗЛД е да ѝ бъде предоставена защита по реда на ЗЗЛПСПОИН, да бъдат предприети коригиращи мерки от компетентните органи по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН, както и да ѝ бъдат предоставени мерки за подкрепа, съгласно чл. 35, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗЛПСПОИН. С допълнение към първоначалната жалба от 19.12.2023 г. до КЗЛД е направено искане на основание чл. 33, ал. 2 и ал. 5 ЗЗЛПСПОИН да бъдат считани за недействителни ответните действия на работодателя, да бъдат преустановени предприетите от работодателя ответни действия и лицето, подало сигнала да бъде възстановено на работа като „специалист по радиофармацевтично производство“ към Болнична аптека, отделение Циклотрон в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. В тази връзка с писмо с рег. № КВПС-01-33/14/29.03.2024 г. председателят на КЗЛД уведомява жалбоподателката, че в хипотезата на вече прекратено трудово правоотношение, считано от 10.11.2023 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ при придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и пенсия, сигнализиращото лице може да защити личните си права по реда на специалните производства по КТ. В писмото също така е посочено, че КЗЛД като Централен орган за външно подаване на сигнали, може да окаже подкрепа по реда на чл. 35, ал.1, и 2 ЗЗЛПСПОИН и съответно са цитирани и са изброени законовите разпоредби от ЗЗЛПСПОИН, регламентиращи видовете защита. Видно от представените с административната преписка писмени доказателства сигналът е препратен на компетентните органи по чл. 20 ЗЗЛПСПОИН за извършване на проверка, а именно: до Председателя на Агенцията за ядрено регулиране, до Изпълнителния директор на Изпълнителна Агенция „Главна инспекция по труда“, до Министъра на здравеопазването, до Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата. От изготвените два доклада на основание чл. 25 и чл. 26, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН до КЗЛД се установява, че в резултат на изпратения от КЗЛД сигнал до компетентните органи по чл. 20, ал. 1

ЗЗЛПСПОИН, същите са извършили проверка във връзка с посочените в него нарушения и съответно са предприели конкретни мерки. Видно от доклада на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. и протокол за извършена проверка от 29.01.2024 г. е, че са установени нарушения на трудовото законодателство и за отстраняване на констатираните нарушения на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД са дадени 9 задължителни предписания. От писмо на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД до КЗЛД се установява, че лечебното заведение е предприело конкретни действия в изпълнение на 8 от дадените 9 задължителни предписания от ИА „Главна инспекция по труда“. От доклада на Изпълнителна агенция по лекарствата, във връзка с извършената проверка по сигнала, се установява, че в болничната аптека не е разработена система за качество в степен, която напълно да постига целите за качеството на приготвянето на радиофармацевтици, тъй като не са налични основните процедури за извършваните дейности, свързани с приготвянето на радиофармацевтици, процедури към системата за качество и др. доказателства за риска от микробиологично замърсяване. С писмо от 05.02.2024 г. председателят на Агенцията за ядрено регулиране уведомява КЗЛД, че в резултат на извършената проверка не са установени нарушения на българското законодателство в областта на радиационната защита и ядрената безопасност. Видно от доклад от 31.05.2024 г., изготвен от служителя, отговорен за разглеждането на сигнала, направен е анализ на констатираните нарушения от компетентните органи по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН и предприятиите в тази връзка конкретни мерки за преустановяването им, в резултат на което е направено предложение до Комисията да се прекрати проверката. Видно от доклада от 25.06.2024 г. за предприетите действия в срок, изготвен на основание чл. 26 ЗЗЛПСПОИН, КЗЛД е приела, че за констатираните нарушения са предприети мерки за преустановяването им. С оспореното решение № КВПС-01-33/2023 г. КЗЛД на основание чл. 25, ал. 1, т. 5, буква “в“ и чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗЗЛПСПОИН е прекратила проверката по сигнал с УИН WB2309280001 и рег. № КВПС-01-21 от 21.09.2023 г., тъй като е приела, че са предприети конкретни мерки с цел преустановяване на нарушението.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното :

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 АПК, от лице с правен интерес и адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението е издадено от компетентен орган – чл. 25, ал. 2 ЗЗЛПСПОИН, в писмена форма и в него са посочени фактическите и правни основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

Видно от разпоредбата на чл. 1 ЗЗЛПСПОИН със закона се уреждат условията, редът и мерките за защита на лицата в публичния и в частния сектор, които подават сигнали или публично оповестяват информация за нарушения на българското законодателство или на актове на Европейския съюз, които застрашават или увреждат обществен интерес и правото на Европейския съюз, както и редът и условията за подаване и разглеждане на такива сигнали или публично оповестена информация. Видно от предметния обхват на закона посочен в разпоредбата на чл. 1 ЗЗЛПСПОИН сигналите или публично оповестената информация за нарушения следва да застрашават или увреждат обществен интерес, тоест да са в интерес на обществото като цяло, а не чрез тях да се цели личен интерес. За целта в ЗЗЛПСПОИН са предвидени два начина за подаване на сигнали – чрез вътрешно подаване по служебните канали, които следва

да са осигурени от задължените лица по чл. 12 ЗЗЛПСПОИН и външно подаване, чрез Централния орган за външно подаване на сигнали, който е Комисията за защита на личните данни – чл. 19 ЗЗЛПСПОИН. От подадения и попълнен образец на формуляр за подаване на сигнал е видно, че жалбоподателката е подала сигнал чрез КЗЛД, в качеството на служител, на когото му е известна информация за нарушения на трудовото законодателство от страна на работодателя. В разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЗЛПСПОИН изрично е предвидено, че законът се прилага и по отношение на сигнали или публично оповестяване на информация за нарушения на българското законодателство в областта на трудовото законодателство.

Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН защита по този закон се предоставя на сигнализиращо лице от момента на подаването на сигнала или публичното оповестяване на информация за нарушение. В случая са налице и двете хипотези, от една страна се твърди за публично оповестена информация на 02.08.2023 г. (датата на публикуване на статията във вестник Капитал) и подаден сигнал, чрез външен канал, до КЗЛД на 28.11.2023 г. Следователно по аргумент от разпоредбата на чл. 5, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН лицето публично оповестило информация за нарушение се ползва със защитата по този закон от 02.08.2023 г. В разпоредбата на чл. 6 ЗЗЛПСПОИН са посочени условията за защита на лицето, подаващо сигнал за нарушения чрез вътрешен или външен канал по смисъла на този закон, като едно от които е лицето да е подало сигнал за нарушение при условията и по реда на този закон. Безспорно е по делото, че такъв сигнал е подаден, поради което сигнализиращото лице П. отговаря на условията за защита по ЗЗЛПСПОИН. С разпоредбата на чл. 7 ЗЗЛПСПОИН изрично са предвидени условията за защита на лицата, които публично оповестяват информация за нарушения. В настоящия случай, както по-горе се посочи е налице и тази хипотеза, но в доклада по чл. 25 ЗЗЛПСПОИН и в решението липсват фактически установявания дали горните законови изисквания по отношение на П. са били налице. В развилото се административно производство пред КЗЛД е разгледан сигнал с УИН WB2311280001 от 28.11.2023 г. и съответно комисията е предприела необходими действия в съответствие с правомощията си по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН за проверка на сигнала, които действия обаче не са непосредствената цел на КЗЛД. Това е така, тъй като според разпоредбата на чл. 2 ЗЗЛПСПОИН основната цел на закона е именно защита на лицата в публичния и в частния сектор, които подават сигнали или публично оповестяват информация за нарушения на българското законодателство или на актове на Европейския съюз, станала им известна при или по повод изпълнение на трудовите или служебните им задължения или в друг работен контекст. Именно за това в производството пред КЗЛД е следвало да се извърши проверка на изложените факти в публикуваната във вестник Капитал статия, както и дали съдържащата се в нея информация представлява непосредствена или явна опасност за обществения интерес. Доколкото се твърди, че изнесените факти в статията във вестник Капитал насочват към увреждане на обществения интерес, КЗЛД е следвало да извърши преценка дали са налице предпоставките на чл. 7 ЗЗЛПСПОИН за защита на лицето, публично оповестило информация за нарушения, както и дали попада в приложното поле на закона съгласно чл. 3. ЗЗЛПСПОИН.

В контекста на изложеното по-горе съдът не споделя даденото в решението становище, като и това в писмото с рег. № КВПС-01-33/14/29.03.2024 г. на председателя на КЗЛД, че тъй като трудовото правоотношение е прекратено,

считано от 10.11.2023 г., тоест преди подаване на сигнала до КЗЛД на 28.11.2024 г. спорът между страните следва да се реши по реда на КТ, тъй като това са лични отношения. Това становище принципно би било правилно, ако лицето преди това не беше оповестило публично информацията за нарушения в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД във вестник Капитал, която информация се съдържа в публикуваната статия на 02.08.2023 г., тоест преди прекратяване на трудовия договор на лицето, оповестило информацията публично. На следващо място следва да се посочи, сигналът е изпратен за проверка на компетентните органи, тъй като КЗЛД е приела, че в него се съдържат данни за нарушения на българското законодателство, които застрашават или увреждат обществен интерес. Следователно изводът в решението, че сигналът има за цел частни и лични интереси е в противоречие с действията на КЗЛД, които сочат за обратното. Видно от писмените доказателства по делото е, че в резултат на извършената проверка от компетентните органи по чл. 20 ЗЗЛПСПОИН се установяват нарушения на трудовото законодателство от страна на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, което обосновава извод за наличие на защита на обществен интерес, а не на частен. Обстоятелството че със сигнала се иска защита срещу ответните действия на работодателя и предприемане на коригиращи мерки не обосновава защита на лични интереси, каквото е становището на КЗЛД. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 23, ал. 3 ЗЗЛПСПОИН на лица, публично оповестили информация за нарушения, какъвто е настоящият случай, се гарантира незабавна защита от Комисията при поискване от тяхна страна, като за целта Комисията уведомява писмено работодателя или другото лице, срещу което е насочена публично оповестената информация, че подателят на сигнала е поставен под защитата на закона, като му се указват последиците, ако срещу подателя на сигнала бъдат предприети репресивни ответни действия. В административната преписка липсват доказателства КЗЛД да е уведомила лечебното заведение за защита с която се ползва лицето, публично оповестило информация, както и че предприетите от работодателя ответни действия ще се считат за недействителни, ако се установи че същите са предприети връзка с публично оповестената информация. Установява се от доказателствата по делото, че КЗЛД не е изследвала и подложила на проверка твърденията на лицето, че е оповестило публично информацията в печатните медии, както и че причина за прекратяване на трудовото правоотношение е именно публикуването на статията, в която се съдържат данни за нарушения в лечебното заведение. КЗЛД не е взела предвид обстоятелството, че правото на лицето за защита по чл. 33 ЗЗЛПСПОИН възниква съгласно чл. 1 ЗЗЛПСПОИН не само когато лицето, подаде сигнал до КЗЛД за нарушения на трудовото законодателство, но и когато лицето публично оповести информация за нарушения. В случая се излагат твърдения, че трудовото правоотношение на сигнализиращия е прекратено веднага след публично оповестена информация за нарушения на трудовото законодателство в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и независимо че

това е станало преди подаване на сигнала до КЗЛД, комисията е следвало да извърши преценка, след анализ на всички налични доказателства (като напр. статията във вестник Капитал и заявление до министър на здравеопазването от 13.07.2023 г.) дали са налице условията за предприемане на мерки за защита на лицето. Мерките за защита имат за цел да предотвратят ответните действия или да преустановят предприетите вече такива. Именно заради това законодателят в разпоредбата на чл. 33, ал. 2-3 ЗЗЛПСПОИН е предвидил в случай че бъдат предприети ответни действия срещу лицето във връзка с подадения сигнал, компетентните органи по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН да предприемат коригиращи мерки, които имат за цел да преустановят предприетите ответни действия. Също така законодателят е презюмирал, че тези ответни действия, целящи репресия срещу лицето, публично оповестило информацията, са недействителни, тъй като се счита, че същите са предприети именно във връзка с подадения от него сигнал за нарушения или публично оповестена информация. С оглед горната презумция с разпоредбата на чл. 33, ал. 5 ЗЗЛПСПОИН е дадена защита на лицето срещу което са били предприети ответните действия с право да подаде молба до компетентния орган за възстановяване на положението, в което то се е намирало преди предприемането на ответните действия. Ответни действия по смисъла на параграф 1, т. 11 ДР на ЗЗЛПСПОИН са всяко пряко или непряко действие или бездействие, което настъпва в работен контекст, предизвикано е от вътрешно или външно подаване на сигнал или от публично оповестяване, и което причинява или може да причини неблагоприятни последици, увреждащи лицето, което е подало сигнала. Ето защо при така изнесените в сигнала оплаквания за ответни действия КЗЛД е следвало да извърши проверка и към момента на публично изнесената информация от сигнализиращото лице и ако се установи че са налице извършени такива от работодателя да предприеме съответните мерки за защита на лицето. С други думи КЗЛД е разгледала единствено подадения до нея сигнал, без да съобрази, че в случая е налице и хипотезата на публично оповестяване на информация за нарушения, при която лицето също се ползва със защита и каквото всъщност е искането на жалбоподателката.

По изложените съображения не се споделят доводите в решението, че със сигнала до КЗЛД се цели защита на частни интереси по трудов спор, който следва да се разреши по съдебен ред. Видно от протокола от проверката на Главна дирекция „Инспекция по труда“ и дадените задължителни предписания на лечебното заведение безспорно са установени нарушения на трудовото законодателство по смисъла на чл. 3, ал. 2 ЗЗЛПСПОИН, които са установени не само по отношение на лицето, оповестило публично информацията и подало сигнала, но и за всички работещи в болничната аптека. Следователно не може да се говори за защита на личен интерес, и доколкото нарушенията на трудовото законодателство са може би най-честите нарушения както спрямо общия брой нарушения и брой сигнали, така и спрямо нуждата от защита на

лицата, подаващи сигналите, тъй като същите обикновено са в положение на субординация спрямо нарушителите и са силно застрашени от неблагоприятни действия заради подадените сигнали, законодателят в разпоредбата на чл. 33, ал. 1, т. 1-15 ЗЗЛПСПОИН е изброил формите на ответни действия, които са забранени, тъй като същите имат характер на репресия срещу тях и ги поставят ги в неблагоприятно положение. Прекратяването на трудовото правоотношение е едно от тези ответни действия, които са забранени от закона, поради което основателно лицето, оповестило публично информацията за нарушения в УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е потърсило защита по реда ЗЗЛПСПОИН. П. обхват на закона не е ограничен само до сигнали, подадени до КЗЛД, а изрично включва и защита да се предоставя на лицата, които правят тази информация обществено достояние, поради което и неправилно КЗЛД е приела, че производството пред нея е образувано единствено въз основа на сигнала с УИН WB2311280001 от 28.11.2023 г.

Съгласно чл. 25, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН на базата на доклад на съответния служител ръководителят на звеното предлага на КЗЛД: 1. предприемане на конкретни мерки с цел преустановяване на нарушението в случаите, когато е констатирано такова; 2. изпращане на съдържащата се в сигнала информация на компетентните институции, органи, служби или агенции на Европейския съюз с цел последващо разследване, когато това е предвидено в актове на Европейския съюз; в тези случаи сигнализиращото лице се уведомява за препращането в седемдневен срок. 3. сезиране на прокуратурата в случаите на констатирано престъпление; 4. предприемане на мерки за защита на лицето, подало сигнала, 5. прекратяване на проверката. Следователно в компетентността на КЗЛД е да постанови решение за предприемане на мерки за защита на лицето, публично оповестило информация, в случай че от проверката на проверяващия служител се установи, че са извършени ответни действия от страна на работодателя във връзка с публично изнесената информация във вестник Капитал. В случая това общо задължение намира съответно конкретно приложение в разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 ЗЗЛПСПОИН и от която разпоредба произтича задължението на КЗЛД да извърши проверка за ответни действия срещу сигнализиращото лице, включително и да предприеме подходящите мерки за защита. По делото няма доказателства такава проверка да е извършена видно от докладите на директора на дирекция КВПС. Комисията се е задоволила единствено с изпращането на сигнала до компетентните органи по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН и проучване на резултатите от извършената от тях проверка, като не е изпълнила основното си задължение да осигури защитата на лицето, което публично е оповестило информация по смисъла на чл. 7 ЗЗЛПСПОИН.

В нарушение на административнопроизводствените правила в производството пред КЗЛД не е взето предвид оплакването на сигнализиращото лице за предприетите ответни действия срещу него в резултат на публично изнесената информация във вестник Капитал на 02.08.2023 г., както и за правото му на

защита от тази дата съгласно разпоредбите ЗЗЛПСПОИН. Съдът намира, че този пропуск съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като ако не беше допуснат, би имало за последица друг резултат.

Съпоставяйки приложимата правна регулация към фактите по делото съдът намира, че КЗЛД в нарушение на материалния закон е приела, че след като са предприети мерки за преустановяване на констатираните нарушения, производството следва да се прекрати, тъй като с оспореното решение не е постигната целта на закона, а именно да се защитят лицата, които публично оповестяват информация за нарушения.

Само за пълнота на изложеното следва да се отбележи, че възражението в жалбата относно 3-месечния срок по чл. 26, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН за произнасяне на КЗЛД е неоснователно, тъй като жалбоподателката е уведомена за удължаването му, а от друга страна целта на това удължаване на срока в надлежно обосновани случаи е да може да се извърши цялостна проверка по сигнала. В случая видно от доклада от 23.02.2024 г. на зам.директора на КВПС в резултат от извършената проверка на сигнала от компетентните органи по чл. 20, ал. 1 ЗЗЛПСПОИН не е била постъпила информация от Изпълнителна агенция лекарствата, което е дало основание КЗЛД да приеме решение за удължаване на срока за произнасяне.

Горното налага извода, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона.

Предвид изложените съображения съдът намира жалбата за основателна, поради което решението следва да бъде отменено и преписката върната на органа за произнасяне съгласно указанията на съда, дадени в мотивите на решението.

При този изход на делото основателна е претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение при условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗА, което съдът на основание чл. 38, ал. 3А определя на 1100 лева.

Така мотивиран, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав:

РЕШИ :

ОТМЕНЯ решение № КВПС-01-33/2023 г. от 25.06.2024 г., УИН WB2311280001, на Комисията за защита на личните данни.

ИЗПРАЩА преписката на Комисията за защита на личните данни за произнасяне в законоустановения срок след влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му .

ОСЪЖДА Комисията за защита на личните данни да заплати на адвокат И. И. Я., личен номер [ЕГН], сумата в размер на 1100 лева, адвокатско

възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: