

# РЕШЕНИЕ

№ 4971

гр. София, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10178** по описа за **2022** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на „Българска стокова борса“ АД,[ЕИК], представлявана от изпълнителните директори Е. М. и О. С., чрез адв. Г. С., срещу решение от 27.06.2022 г., постановено по НАХД №3218/2020 г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 05219/07.02.2020 г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата (ДКСБТ).

В жалбата са наведени доводи за неправилност на решението, поради нарушение на материалния закона и допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2 от НПК. Претендира се отмяна на решението на СРС, алтернативно намаляване на размера на имуществената санкция до минимално предвидения в ЗСБТ и присъждане на разноски. Конкретните доводи са, че съдът не е обсъдил доводите им, доказателствата, приложени към АУАН и представени заедно с възражението по АУАН; счита, че АУАН страда от съществени пороци – има несъответствие в датата на установяване на нарушението и не е съставен в присъствието на свидетелите по чл.40 от ЗАНН; счита, че БСБ не е осъществила състава на чл.29, ал.2 от ЗСБТ във вр.с чл.52, ал.1, изр.2 от БПр; нарушен е ЗАНН при

определяне размера на санкцията, която намира, че не съответства на тежестта на нарушението.

В съдебно заседание, касаторът, чрез процесуалния си представител адв. С., поддържа касационната жалба. Представя доказателства, че е уведомила комисията за сключените сделки и е указано, че поръчките са пререгистрирани от дата 17.12.2019г. Представя подробни писмени бележки. Претендира разноски.

Ответникът- Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, чрез процесуалния си представител юрк. А., в депозирания по делото писмен отговор, оспорва касационната жалба. Излага подробни съображения относно начина на сключване на сделките на стоковата борса и тяхната индивидуализация. В съдебно заседание, излага становището за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски по делото и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на касатора.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 05219/07.02.2020 г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на основание чл. 65, ал. 2 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ), на „Българска стокова борса“ АД за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ във връзка с чл. 52, ал. 1, изр. 2 от Борсовия правилник (БП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв.

За да постанови обжалваното решение, районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 07.01.2020г. г. при извършена проверка по документи на „БСБ“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], било установено, че при сключване на сделка, обективирана с борсов договор към талон № 015/17.12.2019 г., като поръчка № 12/18 от 17.12.2019 г. не е регистрирана най-малко 5 работни дни преди борсовата сесия, на която е сключена сделката. Поръчката била регистрирана в секретариата на борсата на 17.12.2019 г. и същия ден е сключена борсовата сделка. Констатирано било още и че в изпълнение на чл. 35 от ЗСБТ, Съветът на директорите на „БСБ“ АД е преустановил дейността на борсов кръг „Индустриални и хранителни стоки, зърнени и технически култури“ с покръг „Природен газ“ за периода от 04.12.2019 г. до 15.12.2019 г. За извършеното нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ във връзка с чл. 52, ал. 1, изр. 2 от БП на „БСБ“ АД е съставен АУАН № 0005219/21.01.2020 г. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН срещу акта

било депозирано писмено възражение. След преценка за неоснователност на възражението било издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е обосновал правни изводи за издаване на АУАН и НП от компетентни органи, в предвидената от закона форма по чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, при спазване на установения ред, в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по ЗАНН и доказаност на нарушението. Установил е, че в периода 04 - 15.12.2019 г. е била временно преустановена дейността на борсов кръг, а след като е била възобновена дейността на борсов кръг, на 17.12.2019 г. е била вписана поръчка, която на същата дата е била изтъргувана. Въз основа на това е приел, че от обективна и субективна страна е осъществен съставът на нарушението по чл. 29, ал.2 ЗСБТ, вр. чл. 52, ал. 1, изр. 2 от Борсовия правилник, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Българска стокова борса“ АД. Поръчката била регистрирана в секретариата на борсата на 17.12.2019 г. и същия ден била сключена борсовата сделка.

Касационната инстанция намери следното:

Противно на изложеното от касатора, СРС е обсъдил възраженията за процесуални нарушения – относно място и време на нарушението, установяване на нарушението, спазване на сроковете по чл.34, техническа грешка при изписване на датата на проверката, съставянето на акта, връчването на пълномощник.

Що се отнася до довода, че не са обсъдени представени доказателства относно наличието на поръчка 10/16 за покупка на стоката, пререгистрирана под вх. № 12/18 на 17.12.2019г., следва да се сподели изложеното от ответника, че липсва правно основание в правилника на БСБ АД за пререгистриране на поръчка от 09.12.2019г., с вх.№ 10/16 за 17.12.2019г., а оттегляне на поръчка, каквото в случая не може да се приеме, че има.

Анализът на правната уредба – чл.45 от ЗСБТ и разпоредбите от Борсовия правилник на „БСБ“ АД–относно технологията на сключване на сделките чл.51-54а от БП, относно поръчките по ЗОП и др. води до извод, че регистрираните на 09.12.2019 г. поръчки, независимо от пълната им идентичност с тези от 17.12.2019г., нямат за правна последица някакво запазване на ред за постъпването им, респ. възможност от същата дата да се броят сроковете по чл. 52, ал. 1 от БП на „БСБ“ АД. Освен, че не е предвидена пререгистрация на поръчките, същата не би могла да има правнообвързващо действие, предвид, че за посочения в решението на съвета на директорите на „БСБ“ АД период дейността на кръга е преустановена и никакви извършени през този период действия, имащи за цел сключване на борсова сделка, нямат правен ефект. СРС правилно е приложил материалния закон като е приел, че предвид регистрирането на процесната поръчка на 09.12.2019г. по време на спрения борсов кръг, в периода 04.12.-15.12.2019г. срокове не текат, като началният момент, от който следва да се брой пет дневния срок е 16.12.2019г. и съответно на 17.12.2019г. не е изтекъл при сключване на сделката, с което е осъществен състава на нарушението по чл.29, ал.2 от ЗДБТ.

По отношение на довода за необоснованост и съответно несъразмерност на размера на наложената имуществена санкция, съдът намери, че е основателен. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗСБТ за нарушение на чл. 29, ал. 2 от ЗСБТ на юридическото лице се налага имуществена санкция в размер от 500 до 12 500 лева, като в случая, за да се определи

санкция 10 пъти над минимума и към средния размер на диапазона, се посочва, че е отегчаващо обстоятелство, това че наказаното дружество не за първи път нарушава борсовия си правилник и има влезли в сила НП – изброява четири НП – две от началото на 2019г., едно от 2016г. и едно от 2017г., без да уточнява какви нарушения са санкционирани. Не се прилагат към административнонаказателната преписка нито постановленията, нито съдебните решения, които ги потвърждават, съответно от самото НП не е ясно дали тези нарушения са същите като процесното. Едва с писмения отговор на касационната жалба ДКСБТ представя решенията и потвърдените постановления, за първи път посочва като основание за завишения размер на санкцията, това че става въпрос за сделки по ЗОП и разходване на държавни средства, това не е споменато в НП при обосноваване размера на санкцията. От представените съдебни решения, които потвърждават посочените НП, става ясно, че нарушенията, за които е наказвано дружеството са различни от процесното – чл.96, ал.2, чл.52, ал.1 и чл.53, ал.1 и ал.3, чл.13, ал.3 от Борсовия правилник на „БСБ“ АД и само едно от тях касае аналогично нарушение, от 2016г. Предвид, че във връзка със същата поръчка № 12/18 от 17.12.2019г., но за различни сделки на същата дата, наказващият орган е наложил още няколко санкции по 5000 лв., позовавайки се видно от приложените в делото на СРС НП № 05217 и № 05218 от 07.02.2020г. на същите наказателни постановления, касационната инстанция счита, че подобно бланкетно мотивиране не може да обоснове размер на санкцията, наложена с конкретното НП и тежестта, която понася дружеството за конкретното нарушение е непропорционална. Съдът намира, че посочената санкция неоправдано е определена пет пъти над минимума, без състоятелни мотиви защо АНО смята, че отговаря на целите на наказанието по ЗАНН. Като не е съобразил това в решението си и е приел, че размерът на имуществената санкция от 5000 лв. съответства на нарушението и е справедлива, въззивният съд не е приложил правилно закона относно определяне размера на административното наказание и решението му следва да се отмени и постанови ново за изменение на НП само в частта за санкцията. В останалата им част изводите на СРС са правилни и предвид чл. 221, ал. 2 АПК касационната инстанция следва да препрати към мотивите на първоинстанционния съд.

С оглед изхода на делото - изменение на размера на имуществената санкция, с което от една страна се потвърждава извършването на нарушението, а от друга се променя размерът на наказанието, съдът счита, че не се следват разноси на страните. Воден от изложеното по-горе и на основание чл.221, ал.2, пр.2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XX касационен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 27.06.2022 г., постановено по НАХД №3218/2020 г. по описа на Софийския районен съд НО, 114 състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 05219 от 07.02.2020г., издадено от председателя на ДКСБТ, като НАМАЛЯВА размера на наложената на „Българска стокова борса“ АД с ЕИК[ЕИК] имуществена санкция от 5000 лв. (пет хиляди лева) на 500 лв. (петстотин лева).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: