

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 17.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **12085** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е преразпределено на 68 състав, съгласно Заповед на председателя на АССГ.

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В протокол от с.з. на 6.04.2021г е изготвен доклад по делото, като настоящият съдебен състав намира за нужно да конкретизира: Ето защо и в изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, подадена от [фирма] срещу РИОСВ-С. с която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 3000 лв., изразяващи се в заплатени разноски за адвокатско възнаграждение, във връзка с обжалване на Наказателно постановление № 76 от 23.11.2016 г., издадено от директор на РИОСВ С., отменено с влязло в законна сила на 18.05.2018г съдебно решение от 11.01.2018 г. на Софийския районен съд, 109 състав по нахд 21653 /2016 г. Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника. Излага доводи за недопустимост, евентуално за неоснователност на исковата претенция. Сочи, че липсвали доказателства, че претендирания адвокатски хонорар е заплатен действително, респ. ако бъде доказано това, прави възражение за прекомерността му. Твърди наличие на влязло в сила определение с което е оставена без разглеждане идентична ИМ, което също било основание за недопустимост на исковата претенция.

Доказателствени искания: няма

Съдът намира, че не са налице основания за прекратяване производството по настоящото дело по арг. от чл.126 ГПК вр. с чл.144 АПК тъй като производството

по настоящото дело е образувано след влизане в сила на 6.11.2020г на определението по адм. № 1443/ 2020г на АССГ с което е оставена без разглеждане идентична ИМ между между същите страни, на същото основание и за същото искане. Не са налице и предпоставките на чл.299 ГПК вр с чл.144 АПК обуславящи прекратяване производството по настоящото дело.

Предявения иск е допустим. Делото следва да се насрочи в о.с.з като се призоват конституираните ищец, ответник и СГП.

Съдът счита, че представените от страните писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1).претърпяна вреда – имуществена; 2) незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 8.12.2021 г. от 10 часа, за която дата да се призоват конституираните страни с посочените по -горе указания:

1. Ищец: [фирма]

2. Ответник: РИОСВ-С.

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и всички приложени документи

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото.

Да се изпрати на страните препис от определението, на СГП – препис от ИМ, отговора и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

