

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5075** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ц.Б.С. - 2009“ ООД, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП – нередовно призован, представлява се от юрисконсулт В.-Н., с пълномощно по делото.

Призовката е връчена на адреса на офис М., вместо на изрично посочения по делото съдебен адрес за призоваване на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Н.: Не възразявам срещу нередовното призоваване. Моля да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника намира, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: За сведение представям Решение №38825/21.11.2025г. по адм.дело

№5085/2024г. по описа на АССГ и Решение №38820/21.11.2025г. по адм.дело №5112/2024г. по описа на АССГ - съдебна практика на 33 състав по същия казус.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Н.: Запозната съм. Не възразявам да се приемат за сведение. Няколко състава вече се произнесоха в обратен смисъл. Не мога да цитирам съставите, но в писмените бележки съм ги посочила. Все още практиката е на ниво АССГ и тепърва предстои да чуем и становището на ВАС, тъй като сме обжалвали тези решения. Ние спор по фактите нямаме. Всички приложения към жалбата са представени от страна на жалбоподателя. От наша страна, от на страна на администрацията аз преповтарям тези факти, които са обобщени в една справка от електронния регистър на хазартните оператори, който се поддържа от Централно управление на НАП. За процесния обект информацията е под №47.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Предвид, че справката не противоречи на събраните по делото доказателства не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от ответника служебна бележка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя съдебни решения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената от нас жалба, като постановите решение по силата на което да бъдат възстановени платените от нас недължими суми, поради противоречие на съответните правни норми с чл.56 от ДФЕС и чл.60 от КРБ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ В.-Н.: Моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. Считам, че постановеният мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да възстанови претендираната сума е правилен по същество и законосъобразен. Подробни доводи съм развила в писмени бележки, които моля да вземете предвид. В противовес на представените решения на 33 състав съществуват още няколко постановени от АССГ решения в полза на НАП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: