

# РЕШЕНИЕ

№ 8864

гр. София, 17.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2678** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба от Т. А. П., срещу Заповед № 18-361/19.01.2024 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в коригиране границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1, 170 кв.м. в съответствие с границата на част от ПИ с пл. № 797, кв. 81а, нанесен в к.л. № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г., съгласно по скица-проект № 15-1154301/30.10.2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Жалбоподателят посочва, че е собственик на имот, който е закупила, след като е преминал през съдебна делба, извършена от С. народен съд на 22.12.1961 г. Всички съсобственици са били съгласни да се отдели това място при тези параметри и съседни. Действията на съда към онзи момент са били съобразени със Закона за плановото изграждане на населените места. Посочва, че от текстовата част от скицата се установява, че площта е много повече, от колкото е цялото място. Моли за отмяната на заповедта. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично, поддържа жалбата и моли да се уважи. Моли да бъде отменена заповедта на ответника и преписката да бъде върната за одобряване на изготвения проект за изменение.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място] е представил становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че процедурата е иницирана от жалбоподателя, която е поискала изменение в КККР чрез нанасянето в границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 на нов ПИ с проектен идентификатор 02659.2195.1 с площ от 170 кв.м., като се отделя от ПИ с идентификатор 02659.2195.2 с площ от 1014 кв.м. Срещу исканото изменение е постъпило възражение от В. Л., който е собственик на засегнатия имот. Прието е за основателно възражението, като е отразено, че въпреки че жалбоподателя е закупила реална част от имот с пл. № 797 от кв. 81а по плана на [населено място], тъй като не е била извършена делба между съсобствениците на този имот, правата им на собственост са останали в идеална съсобственост, поради което не е налице основание за отделяне на самостоятелен имот. Разнопосочните твърдения на двете страни са индикация за спор за материално право. Правата на собственост на жалбоподателя са надлежно отразени в КРНИ. Моли за отхвърляне на жалбата. Прави възражение за прекомерност на поисканите разноски.

В съдебно заседание не се представлява.

Заинтересованата страна - В. Н. Л., не взема становище по жалбата.

В съдебно заседание се явява лично и моли за отхвърляне на жалбата и оставяне в сила на заповедта.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 01-488191/29.08.2023 г., подадено от Т. А. П. - П., е поискано от СГКК- С. изменение на КККР, одобрени със заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на и.д. на АГКК, изразяващо се в нанасянето на границите на поземлен имот с идентификатор 02659.2195.1679 на нов ПИ с идентификатор 02659.2195.1, с площ от 170 кв.м., като се отделя ПИ с проектен идентификатор 02659.2195.2, с площ от 1014 кв.м.

Към заявлението са приложени необходимите документи и материали, съгласно изискванията на ЗКИР и действащата към датата на започване на административното производство подзаконова нормативна уредба.

Приложен е НА № 40, том I, дело № 40/1986 г. за покупко-продажба, с който Т. А. П. се легитимира като собственик на имот - празно дворно място с площ от 170 кв.м., съставляващо част от имот пл. № 797, квартал 81а по плана на [населено място] закупен чрез Общинския народен съвет, Банкянски район, от Л. Ц..

Представено е удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-242505/25.08.2023 г. и скица-проект за ПИ с идентификатор 02659.2195.1679, в която е отразено исканото изменение, състоящо се в коригиране на границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1 - 170 кв.м., в съответствие с границата на част от имот с пл. № 797, кв. 811а, нанесен в кадастрален лист № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г.

Представена е й обяснителна записка и допълнение към обяснителна записка, от които се установява, че проектът предвижда отстраняване на грешки, с цел изменение на ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 и отразяване на имот с граници,

съответстващи на придобития с НА № 40, том I, дело № 40/1986 г. Изменението е с правно основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. Към обяснителната записка са приложени комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ от стар кадастрален план с пл. № 797, кад. лист № 6, емисия преди 1960 г., ПИ от архивен кадастрален план, кад. лист № А-3-9-Г, Проект за изменение, Протокол от трасиране.

Приложен е протокол от открито съдебно заседание на Софийски народен съд - Димитровски район от 06.02. 1961 г. за извършена делба, включваща дворно място от 170 кв.м., собственост на Л. Б., отредено за селищен парк по плана на [населено място].

Представен е НА за право на собственост върху недвижим имот, придобит по наследство, съдебна делба и давностно владение № 115, том IV, дело № 656/84 г. за празно дворно място от 170 кв.м., съставляващо част от имот 797, кв. 81а по плана на Б., собственост на Л. С. Ц. (Б.).

С НА за собственост на недвижим имот, придобит по наследство и давност № 63, том V, дело 833/89 г., К. К. И. е призната за собственик на 1/6 ид.ч. от дворно място, цялото с площ от 1170 кв.м., съставляващо имот пл. № 797, кв. 81а по плана на [населено място]. С НА за собственост на недвижим имот по давност № 150, том II, дело № 3439/1972 г., М. Г. Д., Н. Г. И. и Н. Г. И., Ц. В. К. и И. В. И., са признати за собственици на празно дворно място, съставляващо имот пл. № 796, попадащ в кв. 87 по плана на [населено място]. С НА за покупка на недвижим имот чрез общински народен съвет [населено място] № 31, том XX, дело № 3226/83 г., В. Ю. К. е закупил имот пл. № 796, попадащ в кв. 87 по плана на [населено място]. С НА за продажба на недвижим имот № 28, том V, регистър 828, дело 771/1941 г., НА за замяна на вилен имот с лека моторна кола № 5, том XXII, дело № 3974/1975 г. и НА № 132, том I, рег. № 05165, дело № 0125/2009 г., Т. Х. Т. е придобил от Г. С. К. имот пл. № 803, кв. 87 по плана на [населено място].

След подаване на заявлението, ответният орган е уведомил заинтересованата страна В. Н. Л., на основание чл. 26, във вр. с чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК за образуваното административно производство, като му е указал възможността да вземе становище и представи доказателства.

Заинтересованата страна В. Н. Л. се легитимира като собственик на 1/6 ид. ч. от ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 с НА № 50, том I, рег. № 1760, дело № 47/2012 г., НА № 98, том I, рег. № 4503, дело № 82/2017 г., НА № 5, том I, рег. № 311, дело № 4/2018 г.

В предоставения срок, Л. е възразил срещу искането за изменение на КККР. Посочил е, че за процесния имот не е извършвана доброволна делба и придобитите от заявителката 170 кв.м. са идеални части от целия имот и подлежат на съдебна делба на неделим имот. Посочено е още във възражението, че Т. П. е вписана като съсобственик в КРНИ и не е налице основание за отделянето на имота.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началника на СГКК С.-град е издал заповед Заповед № 18-361/09.01.2024 г., с която на основание чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, във вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, и чл. 72 от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г., се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на и.д. на АГКК, състоящо се в коригиране на границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1 - 170 кв.м. в съответствие с границата на част от имот с планоснимачен № 797, кв. 81а, нанесен в кадастрален лист № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г.

В мотивите на заповедта е посочено, че при разглеждане на искането за допускане на изменението на КККР е възникнал спор за материално право между заявителя и заинтересованото лице, подало възражение срещу изменението, което е пречка за одобряване на исканото изменение.

Процесната заповед е връчена на жалбоподателката на 15.02.2024 г.

Жалбата срещу заповедта е подадена на 27.02.2024 г. директно в съда.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 18-361/09.01.2024 г. на началника на СГКК, с която на основание чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, във вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР и чл. 72 от Наредба № РД-02-20-05/25.12.2016 г., се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на и.д. на АГКК, състоящо се в коригиране на границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1 - 170 кв.м. в съответствие с границата на част от имот с планоснимачен № 797, кв. 81а, нанесен в кадастрален лист № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложните по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство, подала заявлението за отказаното изменение, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 54, ал. 4, вр. чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР. Със заповедта е отказано коригиране на границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1 - 170 кв.м. в съответствие с границата на част от имот с планоснимачен № 797, кв. 81а, нанесен в кадастрален лист № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г. Съгласно цитираната разпоредба, началника на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотът, засегнат от исканото изменение е на територията на Столична община, то началникът на СГКК С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнатите страни, както и техните възражения. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка. В случая органът е мотивирал отказа с това, че от документите за собственост се установява спор за материално право между заявителя и заинтересованото лице, подало възражение срещу изменението, което е пречка за одобряване на исканото изменение.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението, както и събиране на относимите доказателства, ответникът е уведомил собствениците на засегнатите с исканото изменение имоти, като им е дал възможност да вземат становище и представят доказателства. По този начин ответният орган е изяснил в пълнота фактите, относими към исканото изменение, обсъдил е възражението и е издал оспорената заповед.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

С оспорената Заповед № 18-361/09.01.2024 г. на началника на СГКК, е отказано на основание чл. 54, ал. 4, вр. чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР, изменение в КККР на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на и.д. на АГКК, състоящо се в коригиране на границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1 - 170 кв.м. в съответствие с границата на част от имот с плано снимачен № 797, кв. 81а, нанесен в кадастрален лист № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г.

Съобразно посоченото легално определение в нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В разпоредбата на чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: т. 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, т. 2. непълноти и грешки и т. 3 при явна фактическа грешка. Т.е. предмет на проверката в съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на КККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между

отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно § 1, т. 16 от ЗКИР, "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастър /чл. 51, ал. 5 от ЗКИР/. Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 от ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР, непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастър /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение № 10658/14.10.2015 г. по адм. дело № 4880/2015 г. на ВАС, състав на Второ отделение).

Законът не посочва по какъв начин административният орган установява наличието на спор за собственост. По пътя на житейската и правната логика следва, че когато при изготвяне на проекта за изменение на КК се установи пресичане на границите на съществуващи имоти и конкуриращи документи за собственост, това е основание да се приеме наличие на спор за собственост. В този случай, лицата записани като собственици и носители на други вещни права в имотите, които се засягат от процедираното изменение на КК, са заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР и като такива следва да бъдат уведомени за започване на производството, в съответствие с нормата на чл. 26, ал. 1 от АПК.

Както бе посочено по-горе, в процесния случай органът е мотивирал отказа с наличието на спор за собственост, а в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица, съгласно представените и събрани писмени доказателства.

В конкретния случай е направено искане за изменение на кадастралната карта, чрез нанасяне на промени в КК за обекти с идентификатори 02659.2195.1 и 02659.2195.1679, нанасяне на тези промени в КР на недвижимите имоти и издаване на скица на поземлен имот. От представената скица-проект е видно, че с предвиденото изменение на КК очевидно се засягат границите на имот 02659.2195.1679, номер по предходен план 797, кв. 81а, който не е собственост само на заявителя. По тази и причина собствениците на този имот са уведомени за исканото изменение. За съдът е безспорно, че жалбоподателят Т. А. П., заедно със заинтересованата страна В. Н. Л., са съсобственици на имот 02659.2195.1679, което не се оспорва, а се и установява от документите за собственост. Също така, безспорно се установява, че Т. А. П. е собственик на имот - дворно място с площ 170 кв.м., съставляващо част от имот с идентификатор 02659.2195.1679. Това обстоятелство се установява от представените по делото документи за собственост.

Заинтересованата страна е оспорила исканото изменение, като се позовават на това, че в нотариалните актове, имотната граница на съсобствения с жалбоподателката имот 02659.2195.1679, съвпада с тази, която е посочена като имотна граница на заявления за нанасяне имот, а именно границата с ПИ имот 02659.2195.725 /номер по предходен план 803, кв. 81а/, което обективира спор за материално право. Именно на това основание ответникът е отказал за одобрение изменението. Съдът намира този извод на ответника за правилен и съобразен с доказателствата по делото. Това е така, тъй като по делото се установява, че от съдържащия се в преписката Протокол от открито съдебно заседание на Софийски народен съд - Димитровски район 1961 г. за извършена делба, се установява, че Л. С. Ц. (Б.) е получила правото на собственост и владение върху дворно място от 170 кв.м., в м. Равнището, в землището на [населено място] - С., отредено за селищен парк по плана на [населено място], С., при съседни К., Г. И., улица и К. М.. Жалбоподателката не е представила доказателства, от които да се установи как точно е разположена частта от 170 кв.м. в общия със заинтересованата страна имот, въпреки дадените и указания с определението за насрочване за разпределение на доказателствената тежест. Не е представена скица към спогодбата за извършената делба за процесния имот. От НА за право на собственост върху недвижим имот, придобит по наследство, съдебна делба и давностно владение № 115, том IV, дело № 656/84 г. се установява, че Л. С. Ц. (Б.) е призната за собственик на празно дворно място от 170 кв.м., съставляващо част от имот 797, кв. 81а по плана на Б., при съседни на частта: С. К., наследници на Г. И., улица и К. М.. Впоследствие, с НА № 40, том I, дело № 40/1986 г., жалбоподателката Т. А. П. - П. купува празно дворно място с площ от 170 кв.м., съставляващо част от имот пл. № 797, квартал 81а по плана на [населено място], при съседни на частта: С. К., наследници на Г. И., улица и К. М..

От друга страна, с НА № 50, том I, рег. № 1760, дело № 47/2012 г., НА № 98, том I, рег. № 4503, дело № 82/2017 г., НА № 5, том I, рег. № 311, дело № 4/2018 г., заинтересованата страна В. Н. Л. се легитимира като собственик на 1/6 ид. ч. от ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 /номер по предходен план 797, кв. 81а/, като във

всички НА са посочени като съседни на имота: 02659.2195.725 /номер по предходен план 803, кв. 81а/, 02659.2195.960 /улица/, 02659.2195.1481 /номер по предходен план 796/ и 02659.2195.2757, а като граници на имота са записани съгласно НА: наследници на Г. И., ж.п. линия, новопроектирана улица и наследници на С. К..

Т.е. от така установеното може да се направи извод, че това застъпване на имотите и общата граница на ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 /номер по предходен план 797, кв. 81а/ и ПИ с проектен идентификатор 02659.2195.1, безспорно представлява спор за материално право именно за процесната част от имотите на жалбоподателката и заинтересованата страна В. Н. Л.. Т.е., съсобственик на имот 02659.2195.1679 /номер по предходен план 797, кв. 81а/ е оспорил исканото изменение на границите на имот ПИ с проектен идентификатор 02659.2195.1, тъй като счита, че не е налице проведено делбено производство. Предвид на това, че заинтересованата страна В. Н. Л. се противопоставя на претендираното изменение, а и наличието на обща имотна граница на общия ПИ с идентификатор 02659.2195.1679 /номер по предходен план 797, кв. 81а/ и този с проектен идентификатор 02659.2195.1, може да се направи извод, че е налице спор за материално право, който не е предварително разрешен по предвидения за това ред / в този см. Р. № 5952 от 09.05.2018 г. по адм. д. № 14164/2017 г., II отд. на ВАС, Р. № 3178 от 13.03.2018 г. по адм. д. № 9269/2017 г., II отд. на ВАС и др./.

Нормата на чл. 54, ал.2 ЗКИР, макар и да не изисква изготвяне на акт за непълноти и грешки, не игнорира установяването от административният орган на наличен спор за материално право (спор за собственост), а напротив - задължава органа при констатирано застъпване на площта и границите със съседен имот, чийто вписан в КР собственик е възразил, да не извършва исканото изменение до приключване на отделно исково производство с влязло в сила решение между страните, имащо сила на пресъдено нещо за тях. За да е налице грешка в изготвената и одобрена кадастрална карта, следва да има несъответствие между нанесен в кадастралната карта имот и действителното му положение, установено с предходно действаща кадастрална карта или регулационен план, или с документа за собственост върху имота. А спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и винаги, когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни. Административният ред по ЗКИР за изменение на одобрените кадастрални карта и регистър, които съдържат непълноти или грешки, е приложим при съгласие на всички заинтересувани лица. Той не елиминира редът за установяване непълнотата или грешката по исков ред от лице, което твърди вещни права върху подлежащ на отразяване, но неотразен в кадастралните карта и регистър имот, или върху имот, по отношение на който при нанасянето му е допусната грешка. Предпоставката за допустимост на исковия ред е непълнотата или грешката да са свързани със спор за материално право - чл. 53, ал. 2, изр. 2 ЗКИР. Липсата на съгласие може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата на собствениците, но не и чрез други способности или обстоятелства. В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните. При наличието на спор относно граница между два имота чрез намаляване на площта на единия, началникът на СГКК – С. град, при условията на обвързана компетентност следва да постанови отказ за изменение на КК и КР, като до разрешаването му по общия исков ред, спорът за материално право е пречка за изменение на ККР В този случай, правилно административният орган е отказал да одобри поисканото изменение на основание чл.



54, ал. 2 ЗКИР.

Като е съобразил изложеното, административният орган е постановил материално законосъобразна заповед, която следва да се потвърди. По тези съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК жалбата следва да бъде отхвърлена.

**По разноските:**

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя не се дължат разноски.

Предвид изхода на спора, на ответника и на заинтересованата страна се дължат разноски, но тъй като не са направили искане за присъждане, такива не следва да им се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Т. А. П., срещу Заповед № 18-361/19.01.2024 г., издадена от началника на СГКК, [населено място], с която се отказва изменение в КККР на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, изразяващо се в коригиране границите на ПИ с идентификатор 02659.2195.1, 170 кв.м. в съответствие с границата на част от ПИ с пл. № 797, кв. 81а, нанесен в к.л. № 6 по стар кадастрален план на [населено място], емисия 1960 г., съгласно по скица-проект № 15-1154301/30.10.2023 г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.

**СЪДИЯ:**