

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2300** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД, представлявано от изп.директор д-р Г. М. – редовно уведомен, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП” – [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р А. С. Н. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза от вещото лице д-р Н., постъпила на 12.02.2025г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се

изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

Д-Р А. С. Н. – 72г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е пълна и отговаря на поставените въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Във връзка с констатациите Ви на стр. 10: може ли да се проведат открити изпитвания върху болния без лекар и извън болнично заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Не. Не могат да се извършват такива медицински проучвания извън болнично заведение и без присъствието на медицинско лице.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: На стр.10 е посочено в раздел 3, че дейностите по клинични изпитвания включват диагностицирането и провеждане на лечение. Това не е ли редно преди това да са диагностицирани тези хора? Защо се включва това в теста за клинично изпитване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Става дума за доуточняване на диагноза, която има много хистологични варианти. Те първо се подбират по диагноза и след това вече се групират по групи в зависимост от хистологичните разновидности на злокачествените процеси и се прави сравнение с контролна група, която е с плацебо.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Може ли на болни хора да се дават медикаменти, които не представляват лекарства и да се очаква какъв ще е плацебо ефекта? Т.е. на болния човек да му даваш не лекарства, а нещо друго и да си мисли че той ще оздравее! Аз ако съм болна не искам да ми се случи това нещо!

АДВОКАТ В.: Възразявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Контролната група е плацебо и там се дава физиологичен серум или някакво хапче...

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Т.е на болни хора не им дават лекарства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да. Те са в по-ранен стадий на развитието.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други въпроси към вещото лице, но това е много притеснително. т.е. да се дочака ранния стадий да стане късен? Правя възражение срещу една констатация, която представлява правен въпрос на стр.10, горе, където вещото лице е цитирало становище на свързани лица...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.: Да, на ръководители на научните изследвания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Това са лица, които са свързани с болничното заведение, работят там и дават отговор на правен въпрос, който е от компетентност само на съда. Моля да се съобрази това обстоятелство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 600 лв., като с оглед представената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1007,64 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 407,64 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ В.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ревизионен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски за трите инстанции дотук, за което представям списък на разноските, с копие на другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считаю, че същата е неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 7758лв., съобразно правния интерес. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: