

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6373** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Г. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомена, представлява се от юрк. И., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.02.2022 година становище от страна на жалбоподателя във връзка с предоставената му възможност в предходното съдебно заседание да вземе становище по отношение на становището, депозирано от ответника.

АДВ. А. и АДВ. Г. /поотделно/: Поддържаеме депозираното от нас на 09.02.2022 година становище. Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЮРК. И.: Във връзка с изслушването на експертизата правя възражение и моля в

днешното съдебно заседание тя да не бъде изслушвана, като в тази връзка представям подробно писмено становище. На първо място, след като се запознахме с експертната установихме, че на страница 6 от същата вещото лице е използвало документи, които не са част от административната преписка и с които не сме запознати, същите не са представени и по делото, нито към експертната. Става въпрос за разработен Бизнес план за периода 2022-2026 г., представен на Столична община, както и Прогнозен Отчет за приходите и разходите и Отчет за паричните потоци за периода 2022-2026 г. С нито един от посочените и изброени документи не успяхме да се запознаем, тъй като не са приложени по делото и не са част от преписката. Поради тази причина не можем да изразим становище и съответно да проверим дали данните, които са ценени в експертната, отговарят на така използваните документи. От друга страна правим възражение срещу използвания от вещото лице разработен Бизнес план за периода 2022-2026 г., който Бизнес план не е представен в КЕВР, не е съгласуван от Столична община, съгласно императивните изисквания на Закона за водите, и същият е изготвен след постановяване на процесното решение. В тази връзка предложеният и използван проект има характера на частен документ, който произлиза от жалбоподателя. Данните в него по никакъв начин не са проверени нито от Столична община, нито от КЕВР по реда на Закона за водите и Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, поради което считам, че не следва да бъде използван за анализ по възложената експертна и моля да бъде изключен, като на вещото лице да се възложи да бъде изготвена експертна без посочения проект на бизнес план. По отношение на справката за прогнозния Отчет за приходите и разходите и Отчета за паричните потоци видно от страница 6 от заключението същата е за период 2022-2026 г. В административната преписка е представена друга справка за периода до 2025 година. Не става ясно защо е отделен документ, а не част от Бизнес плана доколкото съгласно указанията по Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги в т.15-т.20 справка 14 с наименование „Прогнозен отчет на приходите и разходите“ и справка 15 с наименование „Прогнозен отчет на паричния поток“ са резултативни справки и същите се формират от параметрите на Бизнес плана. Тоест справките следва да бъдат част от Бизнес плана, а не отделно. За нас възникват съмнения какви данни и как са отразени те в тази справка. Във връзка с депозираното от жалбоподателя становище ще взема отношение по същество на спора.

АДВ. Г. /реплика/: Възражаваме по становището, което изрази колегата по отношение на експертната. Експертната е изготвена на база информацията, която е налична при ВиК оператора. Това е Бизнес планът, който на база на законовото изискване реално е внесен в Столична община със съгласуване. Тези документи, по които е работила вещото лице, са налични при ВиК оператора. Комисията не е поискала никаква информация.

ЮРК. И. /дуплика/: Към становището са приложени писма от [фирма] и писма на КЕВР, с които към 30.06.2021 година, един месец след приемане на процесното решение, [фирма] е представила само текстова структура на Бизнес плана без останалата част, като е заявила, че все още няма възможност да го изготви. В следствие от 18.08.2021 година изрично КЕВР е поискала Бизнес план, който да бъде предмет на разглеждане доколкото съгласно Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги ВиК операторите са длъжни да предоставят до 30.06.2021 година Бизнес план за одобрение в КЕВР. Такъв Бизнес

план не е представен. Затова сме напомнили на 18 август да бъде представен. Едва на 30 септември ни информират, че е внесен проект в Столична община. При нас не е внасян за съгласуване проект. Нямаме данни дали Столична община го е разглеждала и съгласувала и дали използваните данни от вещото лице са същите, които са внесени за съгласуване.

АДВ. Г. /реплика/: Законовият ред е да се внесе първо проектът за Бизнес плана в Столична община за одобрение и тъй като от там все още няма произнасяне поради тази причина не е внесен в КЕВР.

ЮРК. И. /дуплика/: В тази връзка това обосновава нашето твърдение, че като доказателство Бизнес планът не е относим в производството към постановяване на Решение № 01 от 2021 година доколкото е документ, изготвен след неговото приемане и предвид изявлението, че същият следва първо да бъде съгласуван от Столична община и КЕВР, то не е имало как да бъдат съобразени тези данни от регулатора по време на приемане на оспорения акт.

АДВ. Г. /реплика/: Ще представим всички документи, които вещото лице е използвало за изготвяне на заключението си. Ще направим проверка дали предоставените предварителни отчети на КЕВР отговарят на изложеното в днешното съдебно заседание от страна на процесуалния представител на ответника.

АДВ. А.: При всички случаи считаме, че внесените в Столична [община] план е относим като доказателство по делото, тъй като съдържа конкретни изчисления, базирани на реални прогнози за паричните потоци на „Софийска вода“ през следващия регулаторен период. Все пак целта на въпросите към експертизата е именно да посочи разликата в нормата на възвръщаемост, ако се изчисли на база на конкретни цени за конкретния ВиК оператор, а не на обобщени параметри за всички ВиК оператори, както е направила Комисията.

ЮРК. И. /дуплика/: Базата, върху която се изчислява нормата или така наречената регулаторна база на активите ще стане известна, след като КЕВР одобри съгласувания от Столична [община] план и едва към този момент ще имаме конкретни и проверени в КЕВР стойности. Бизнес планът не е само норма на възвръщаемост. Също така следва да бъде проверено дали заложените инвестиции и показатели за качество отговарят на предвиденото в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

АДВ. Г. /реплика/: Комисията е запозната със стойността на заложените инвестиции, защото те са отбелязани в третото допълнително споразумение към Концесионния договор, което е към преписката.

ЮРК. И. /дуплика/: Действително има заложен размер на инвестициите в допълнителното споразумение, но в същата клаузата е записано, че същите са доколкото Бизнес планът и цените за регулаторния период, които ще бъдат одобрени от компетентен орган, го позволяват, тоест под условие.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания и във връзка с изявленията на страните по делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице П. за дата на следващото съдебно заседание.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи всички

документи, по които вещото лице е работило за изготвяне на заключението си, за да бъдат приети като доказателства по делото и ответната страна да вземе становище по тях.

ПРИЕМА представените със становището, депозирано в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника, писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЛАГА по делото становището, депозирано в днешното съдено заседание от страна на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да вземат становище по днес депозираните от юрк. И. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.05.2022 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: