

# Протокол

## №

гр. София, 06.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в**  
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **8863** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 15,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Ч. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т. и ЮРК. П., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. К., с която е представена заповед на Началник сектор „Миграция” при ОД на МВР П.. С молбата са направени и уточнения.

Молбата е изпратена на ответника.

ЮРК. Т.: Считам, че молбата е неотнoсима, но предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената молбата като доказателство по делото, като нейната относимост ще бъде ценна в крайния съдебен акт.

ЮРК. П.: Няма да представяме доказателства във връзка с дадените ни указания в предходно съдебно заседание, касаещи гражданството на жалбоподателя, не разполагаме с такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалвания отказ като незаконосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Не претендираме разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения отказ като законосъобразен. Считаю, че Директорът на Дирекция „Миграция” правилно е изследвал относимите обстоятелства и по преписката не се съдържат доказателства, които категорично да твърдят, че лицето не е гражданин на нито една държава. Напротив, от указа на Президента на Г. става ясно, че във връзка с придобиване на гражданство от друга държава му е прекратено гражданството от Република Г.. В случая той сам би могъл да се постави в тази ситуация, подавайки молба за освобождаване от гражданството си, тъй като е бил в процедура по придобиване на друго гражданство. Ако той не е придобил друго гражданство е могъл да възстанови гражданството си на Г.. Това обстоятелство не означава, че няма гражданство. Ако беше придобил друго гражданство, също не би отговарял на изискванията на закона. Недоказано остава от страна на жалбоподателя, че не се явява гражданин на нито една държава. По отношение на другата хипотеза, че той е незаконно пребиваващ на територията на страната, макар и да е отменена принудителната мярка, същият не пребивава законно на територията на страната, не се явява законнопребиваващ и са налице материално правните предпоставки за издадения отказ, който моля да потвърдите като законосъобразен и правилен.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

