

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **97** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - редовно призована се явява лично.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 05.11.2025 година ССЕ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 10.11.2025 година.

Юрк. Б.: Представям и моля да приемете молба с приложени писмени доказателства с препис за другата страна. Част от доказателствата ги има вече по делото, но съм ги извадила за съпоставка.

Адв. И.: Не възразявам да бъдат приети представените доказателства. Считам, че представения ревизионен акт за периода 01.12.2019 година – 31.12.2019 година е неотносим към настоящия спор. Още повече, че към настоящия момент същия ревизионен акт е отменен с първоинстанционно решение по адм. д. № 5711/2022 година по описа на Административен съд София – град. Същият касае друг период.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. А. М. – 56 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.: На страница 4 в част 3 съм описала допълнително представените документи и от счетоводствата на трети лица. Не съм правила съпоставка между оборотната ведомост за 2019 година, която е представена на ревизията и съдържанието на същата, която ми е дадена. Работила съм по това, което съм описала. Не мога да кажа дали има разминаване. С апортите, които са направени и са вписани в търговския регистър са придобити акции в „О. Л. България“ от страна на „О.“ и съответно с това записване е отразено именно кога се дефицира сметка 221 – „Дълготрайни инвестиции в дъщерни предприятия“ това онагледява придобиването на акциите, а сметка 498 – „Други дебитори“ това записване счетоводно отразява намаляване на задълженията, който има „О.“ от „О. Л. България“. Тези записвания са констатирани в счетоводството на „О.“ във връзка с тази вписвания в търговския регистър. Статията е извадка от записванията. Тази справка ми дава информация за записванията по сметките и сумите. Описала съм на каква база съм направила своите заключения.

Адв. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 1900 лева от внесения на 05.02.2025 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. И.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Б.: Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания ревизионен акт като незаконосъобразен. При съставянето му са допуснати множество нарушения. В ревизионния

доклад не са налице предложения за данъци на доверителя ми, а такива се съдържат в огромен размер едва в ревизионния акт. Ревизионният акт е издаден близо година след изтичане на всички допустими по закон срокове. Освен това при определяне на огромните по размер данъчни задължения са резултат на извършени процесуални действия след изтичане срока на ревизията и след постановяване на ревизионния доклад. Допуснати са също нарушения на материалния закон. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които сме представили списък в предходното разглеждане на делото.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите оспорения акт. От обратната ведомост за 2019 година, която е дадена при ревизията не се вижда осчетоводяване на два апорта през тази година. Моля да присъдите разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. И.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноските на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: