

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12179

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в закрито заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **12740** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Депозирана е Искова молба Вх. № 33993/18.12.2024г. от „Търки Хаус“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: Столична Община, [населено място], [улица], представлявано от Управителя В. Г. Г., чрез процесуален представител адв. М. М., срещу Държавен фонд „Земеделие“, Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Изпълнителния директор. Исковата молба е надлежно връчена за запознаване и отговор от ответника. По делото е постъпил писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК- на 25.03.2025г., поради което и на основание чл. 140 ГПК, I, вр. чл. 203 от АПК и ЗОДОВ, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, да изготви предварителен доклад по делото, да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства, да укаже доказателствената тежест в процеса.

Въз основа на изложеното,

СЪДЪТ, съобщава на страните следния проект - доклад на делото:

Производството е образувано въз основа на предявен иск, с правно основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, във вр. чл. 203 от АПК, от „Търки Хаус“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], срещу ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ /ДФЗ/, с който се иска да бъде осъден ответника ДФЗ, да заплати на ищеца обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени на ищеца от незаконосъобразен акт на ответника, а именно: Заповед № 03-РД/737 от 22.02.2016г. изд. от Изп. Директор на ДФЗ, отменена с Решение № 7341 от 04.06.2018г. на ВАС по адм.д. № 9238/2017г., Четвърто отделение, в размер на 6 179 349.28 лв. представляваща размер на неустойка, установен с Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ad hoc. Твърди се, че настъпилите вреди са пряка последица от незаконосъобразната Заповед № 03-РД/737

от 22.02.2016г. изд. от Изп. Директор на ДФЗ, като за периода от 22.02.2016г. до отмяната на акта, като незаконосъобразен и действителното приключване на започналото пред ДФЗ административно производство, ищецът е поставен в обективната невъзможност да изпълни поетите от дружеството договорни задължения, поради невъзможност за реално изпълнение на инвестиция по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделските стопанства“ за „Създаване и отглеждане на трайно насаждение от лешници на обща площ от 2589 617 дка и изграждане на конструкция за противогоградни мрежи в землището на [населено място]-ЕКАТТЕ 32901“. Претендира се и законна лихва за забава върху главницата от 6 179 349.28 лв., считано от датата на депозиране на исковата молба:18.12.2024г. до окончателното и заплащане. В исковата молба са направени доказателствени искания за представяне на административната преписка в цялост от ответника и допускането на ССЧЕ. С допълнителна молба от 05.03.2025г., в изпълнение разпореждане на съда-са представени доказателства.

Ответникът „ДФЗ“ депозира писмен отговор на 25.03.2025г., в срока по чл. 131 ГПК, в който оспорва исковата претенция по основание и размер. Оспорва реалното настъпване на твърдените имуществени вреди, като счита, че неустойката не е реално заплатена и надлежно осчетоводена, за което представя публично достъпни извадки от Търговския регистър към 31.12.2023г. С Отговора се прави и ВЪЗРАЖЕНИЕ за изтекла 5 г. погасителна давност по отношение на претендираното вземане за вреди по ЗОДОВ, считано от влизането в сила на Решение № 7341 от 04.06.2018г. на ВАС по адм.д. № 9238/2017г., а именно 04.06.2018г. Ответникът не оспорва и представя доказателства с отговора, за това, че след постановяване на Решение № 7341 от 04.06.2018г. на ВАС по адм.д. № 9238/2017г., административният орган „ДФЗ“, е реално изпълнил решението на ВАС, като въз основа на върнатата преписка и в изпълнение на указанията на ВАС, е приел за допустими разходите, които са предмет на спор по Заповед № 03-РД/737 от 22.02.2016г. изд. от Изп. Директор на ДФЗ и на ищеца е реално заплатена сумата от 862 217.41 лв. на 31.05.2019г., а на 10.11.2020г. са платени още 257 318.75лв., с което намира, че административното производство е приключило. С отговора са направени доказателствени искания за запознаване с доказателствата към исковата молба и допълненията към нея. Направено е искане за допускане на ССЧЕ. Иска се да бъде задължен ответника да представи в съдебно заседание Договор за доставка и изкупуване на лешници от 10.05.2016г., за установяване на достоверна дата.

Въз основа на направения проекто-доклад съдът намира, че производството е образувано по предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1, ЗОДОВ.

На основание чл. 146, т. 5 ГПК, на ищеца следва да бъде указано, че носи доказателствената тежест да установи положителните факти, на които се позовава, както и да представи в съдебно заседание в оригинал договорите, които се оспорват-за предявяване на другата страна и извършване на справка от съда.

На основание чл. 146, т. 5 ГПК, на ответника следва да бъде указано, че носи доказателствената тежест да установи положителните факти на които основава и възраженията си.

Представените с исковата молба и отговора към същата писмени доказателства са допустими и относими към предмета на спора, поради което и следва да бъдат приети в о.с.з.

По отношение на искането за извършване на Съдебно счетоводна експертиза, съдът

намира искането, направено и от двете страни за относимо и допустимо. Съдът, с оглед исквата молба и отговора към нея, намира, че въпросите, поставени от ищеца, относно размера на неустойката, установени с Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ад хос., не са предмет на доказване в настоящото производство по ЗОДОВ, доколкото административния съд е обвързан с арбитражното решение и може да осъществява контрол за неговата валидност, но не и по отношение на неговата правилност по същество. Въпросите, поставени от ответника са относими и допустими, като с оглед предмета на доказване в производството-съдът следва да допусне ССчЕ, с конкретни въпроси.

Съдът намира, че с оглед предмета на делото, следва да се изиска за послужване и адм.д. № 3634/2016 по описа на АССГ, ведно с адм.д. № 9238/2017 на ВАС.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.04.2025г. от 14.30 ч., за които дата и час да се призоват страните и СГП, чрез приложение № 1, ведно с настоящото определение.

На ищеца да се изпрати и копие от отговора на ответника.

2. УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи положителните факти, на които се позовава, както и да представи доказателства за реално осчетоводяване и/или заплащане на претендираните вреди, представляващи неустойка.

3. УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи положителните факти на които основава неоснователността и недоказаността на иска, както и възраженията си.

4. ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ по делото представените с исквата молба , допълнението към нея и отговора писмени доказателства.

5. ДАВА възможност на ответника-като се запознае с доказателствата, представени от ищеца по делото и да изрази становище и/или да направи оспорвания по доказателствата-в срок до о.с.з.

6. УКАЗВА на страните, че по аргумент от чл. 161 ГПК съдът може да приеме за недоказани фактите, относно които страната е създавала пречка за събиране на допуснати от съда доказателства.

7. ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище.

8. УКАЗВА на страните, че в първо съдебно заседание следва да ангажират и представят пред съда доказателствата си по спорния предмет на делото, с оглед избягване последващо отлагане за събиране на доказателства, в който случай съдът може да наложи и глоба.

9. УКАЗВА на ищеца- да представи в оригинал в о.с.з. Договор за доставка и изкупуване на лешници от 10.05.2016г., за установяване на достоверна дата, който договор е представен по делото с нотариална заверка, както и Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ад хос., за справка на съда, с оглед оспорванията на ответника.

10. ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.д. № 3634/2016 по описа на АССГ, ведно с адм.д. № 9238/2017 на ВАС. След приключване с окончателен акт на настоящото

производство-делата следва да бъдат върнати на съответния административен състав на АССГ.

11. ДОПУСКА Съдебно Счетоводна Експертиза, със следните въпроси: Вещото лице, въз основа на доказателствата по делото и като извърши проверка в НАП и счетоводството на „Търки Хаус“ ЕООД и „Джордж Агро Фарм“ ООД, както и в ДФЗ, да отговори на следните въпроси:

1.Налице ли е надлежно счетоводно отразяване и по какъв начин в счетоводството на „Търки Хаус“ ЕООД и „Джордж Агро Фарм“, на неустойката, установена с Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ad hoc./приложено по делото/, и в какъв размер-пълно или частично.

2.Извършвани ли са плащания по установената неустойка с Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ad hoc., от страна на ищеца „Търки Хаус“ ЕООД и в какъв размер, в какъв период и по какъв начин са осчетоводени при ищеца и при „Джордж Агро Фарм“ ООД.

3.В случай на последващи споразумения, във връзка със заплащането на неустойката по Решение от 13.03.2023г. по арбитражно дело № 1/2023г. на Арбитражен съд ad hoc., да се изследва надлежното осчетоводяване на същите, както при ищеца, така и при „Джордж Агро Фарм“ ООД и да се изследват и посочат, по първични и вторични счетоводни документи, счетоводни сметки и др. доказателства, извършени търговски операции и тяхното осчетоводяване.

4.Да се посочи, въз основа на доказателствата по делото и проверка в счетоводството на ДФЗ и „Търки Хаус“ ЕООД, на коя дата, въз основа на кой конкретно платежен документ, и въз основа на кой административен акт са извършени плащания, за сумата от 862 217.41 лв. , заплатена на 31.05.2019г., и на 10.11.2020г. в размер на 257 318.75 лв., съгласно приложени доказателства към отговора на ответника.

5.ВЛ, като изследва доказателствата по делото и направи проверка при ищеца и ответника: Да посочи, плащанията от страна на ответника по т.4, представляват ли междинни или окончателни плащания по Договор № 23/04/1/0/02539/07.март 2016, сключен между Държавен Фонд Земеделие и „Търки Хаус“ ЕООД и дали са данни към кой момент е реално изпълнен и е приет за изпълнен, съгласно условията на договора и изискванията на ДФЗ, административен Договор № 23/04/1/0/02539/07.март 2016г. от страна на административния орган ДФЗ.

СЪДЪТ определя и назначава за Вещо лице, по допуснатата ССЧЕ А. П..

СЪДЪТ Определя първоначален депозит за възнаграждение на Вещото лице в общ размер на 500.00 лв., вносим по равно от страните, а именно 250 лв. от ищеца и 250.00 лв. от ответника- в седмодневен срок от връчване на настоящото определение.

След представяне на доказателства за внесения депозит- Да се призове ВЛ-за изготвяне на ССЧЕ, в законоустановения срок.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца и преписи от отговора на ответника и приложенията към него.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от това определение на Софийска Градска Прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: