

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.41 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Д. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – Т. П. Б., редовно уведомена, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА – С. А. Б., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. Д. Г. – не се явява, представлява се от назначеният и особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. С. Г. – не се явява, представлява се от назначеният и особен представител адв. Б. Г. от САК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Ц. Л. П. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Ц. П. А. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 06.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Д. Б., Т. П. Б. и С. А. Б., всички от [населено място] против Заповед №РД-09-50-540/26.07.2013 г. на Гл. архитект на СО, с която е одобрен проект за изменение на плана за регулация за м. „В. ВЕЦ-С.“, кв.19, УПИ I-994, промяна профила на [улица] по зелените и кафяви линии, цифри букви и заштриховки, съгласно приложения проект и е изменен плана за застрояване за м. „В. ВЕЦ-С.“, кв.19, УПИ I-994, съгласно приложения проект.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка

ДОКЛАДВА Съдебно-техническата експертиза изготвена от назначеното вещо лице арх. Ц. П. А..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се изслуша експертизата след което ще направя доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорвам жалбата. Моля да се изслуша експертизата и да се приеме административната преписка.

АДВ. Г.: Аз като представител на Н. и Г. Г., които са били заявители за промяната на плана за регулация и застрояване оспорвам подадената жалба. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка.

Следва да бъде изслушано вещото лице по представената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащите се в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

арх. Ц. П. А. – 76 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Във връзка с отговора на въпрос №3 от експертизата, вие сте отговорили – В обхвата на кой поземлен имот попада поземлен имот с идентификатор последни цифри 49. Въпросът е в обхвата на кое УПИ попада поземления имот според

ПУП-ПРЗ действал за процесната територия преди влизане в сила на процесната заповед? Говорим за заповедта от 1998 г., която сте цитирали по-горе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така както съм отговорила в чертежа мисля че попада в имот с идентификатор последни цифри 8897. По този план попада в улица. По регулационния план попада в улица.

АДВ. П.: В предходния план или от процесната заповед? Защото това е съществен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В предходния план.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има го плана, той е приложен по делото от 1998 г. Заповед № 47/04.02.1998 г. даже е минала през съд тази заповед, 2004 г. приключва делото и той влиза в сила от 2010 г. и пише и е отбелязано, че този имот от 22 кв.м. е част от ПИ-1550.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е улица.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Приложено е всичко по делото, приложили сме цялата преписка.

АДВ. П.: Вие твърдите, че по предходния план от 1998 г. имотът 49 попада в улица, не част от УПИ-1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е показано в този план, тук няма УПИ има улица, затова така съм отговорила. Улицата не е УПИ.

АДВ. П.: Не става ясно дали попада в улица тази част от имота или попада в УПИ. Това може да стане ясно от комбинирана скица, каквато има приложена по делото. Изследвали ли сте този въпрос, защото вие сте отговорили за поземлен имот.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там има и противоречие, в комбинираните скици открих известно противоречие във връзка с договора.

АДВ. П.: Не можете категорично да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обясних, че има противоречие. Аз казвам, че попада в улица. Въпросът за договора, в него има противоречие. Веднъж е казано, че този имот е част от 8897, а в кадастралната карта и договора също е казано, че той граничи с този имот, затова казвам, че има такова противоречие. Второ в тези скици от кадастъра, те са показани като два отделни имота със съответните номера.

АДВ. П.: Във връзка с отговора на 6 въпрос – Като отговаряхте, направихте ли справка в ”І.”?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз извадих копие, приложила съм, на което се вижда, че червената линия е граница на УПИ.

АДВ. П.: След като получих експертизата, отново направих справка в ”І.” и се оказва, че това което в момента излиза, съществено се различава от това, което вещото лице е работило като схема. Сегашната картина която излиза в ”І.” имот 49 не е в улица, а попада в самото УПИ I – 994.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята скица е също от ”І.”.

АДВ. П.: В тази връзка ще направя доказателствено искане. Първо съм подала заявление до от ”І.”, вчера, за да ми отговорят, кое е вряното и как в хода на настоящото съдебното производство са направили подобна промяна. В тази връзка правя и доказателствено искане да ми се издаде Съдебно удостоверение. Моля да се приеме експертизата, като не се оспорва отговора на въпроси № 3, № 4 и № 6 въпрос. След като бъде предоставена справка от ”І.” едва тогава да се отговори на тези въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Искам да попитам планът от 1998 г. дворищно-регулационен план ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Планът е План за регулация и застрояване

ЮРИСКОНСУЛТ З.: С процесната заповед от 2013 г., какво точно се изменя по регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулационната линия се измества в северозападна посока и попада на имотната граница на ПИ 994.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Изцяло по имотната граница. Предвижда ли се публично мероприятие с този план или е по искане на заявител. Публично мероприятие имам предвид с този план. За някои от имотите предвижда ли се отчуждаване или това е изменение на плана за регулация за привеждане на имот с регулационни граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не зная.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уличната регулация била ли е одобрена преди изменението на плана за регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, била е. Червената линия.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Искам да се запише, че уличната регулация е била одобрена преди изменението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, попада в уличната регулация.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Добре, променям въпроса. Уличната регулация имало ли е одобрена преди УПИ-І?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, по този план, върху който е разработено частичното изменение.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: От 1998 г. ли е уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Уличната регулация е съществувала преди УПИ-І и всъщност сега не се създава улична регулация тепърва, а се прави изменението във връзка с имотната граница.

АДВ. П.: Това въпрос ли е? Не това не е въпрос, вие правите едно съждение и очаквате просто потвърждение от вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Това питам, каква е целта? Предвижда ли се публично мероприятие с изменението на плана за регулация на УПИ-І?

АДВ. П.: Какво отговори вещото лице, защото аз не чух отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Изменението на плана за улична регулация в каква връзка е направено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По искане от страна на собствениците?

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Има ли съвпадане на улично-регулационната линия с имотните граници на поземлен имот 994?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не. Преди е бил, след изменението вече не попада. В обяснителната записка на геодезистите е казано, че северозападната линия се измества на запад по имотната граница на имот 994.

АДВ. Г.: Можете ли да ми обясните най вътрешната линия, какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кафявата линия е кадастралната линия, която е граница на УПИ 994.

АДВ. Г.: Следващата линия която е нарисувана – червената - задрасканата, какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е старата улична регулация. Синята линия – е тротоара. Червената линия се задрасква и се мести към УПИ 994, кафявата.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Може ли да дам пояснение. Като сме били собственици на улицата, улицата е 1222 м., съда ми върна улицата и ми върнаха 1222 м. След това

като направиха протокол общината, те включиха общината да ми плати 1156 м. В общината ми казаха, че на тях им трябва за улицата 1156 м., другото се придава на съседите. Те бяха наши, но през 1970 г. по закона за собствеността нямахме право на повече и те ги взеха други хора. Останалите до 1222 м. се придават към съседите. Само ъгловото място остана, общината каза: На нас ни трябва толкова, другото изправяме границата и се придава към другите имоти.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: В момента след измененията на плана ПИ 49 къде попада, в улица, в тротоар, къде попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То попада в тротоара.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: То стига до сградата, понеже аз съм този, който загради имота. Заградих имота и общината ми го плати веднага, защото не можеше да се влиза в целия квартал. До сама сграда идва.

АДВ. Г.: Според кой план попада в тротоара от 1998 г. или след изменението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В 1998 г. в плана няма нанесен тротоар, значи след изменението. Не мога да отговоря в момента.

АДВ. П.: Според мен този въпрос е от съществено значение и би следвало да се изясни. След представяне на справка какво се е случило междувременно, защото действително в първоначалната справка излизаха две червени линии и след това справката, която направих излиза по съвсем друг начин.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Общината не даде да се строи на другите места, докато не си оправиха сметките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен това в посоченият договор също има противоречия. Веднъж го водят към 887, а като съсед е обявен същият този имот.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Ние гледаме плана от 2013 г., който изменя този от 1998 г. и затова е важно имотът на жалбоподателя, в кой момент дали е попадал в [улица] г., когато е одобрено изменението, или е попадал в УПИ или улица, това вещото лице ще каже към 1998 г. Защото [улица] г., въпросът е, че този имот става въпрос за това парче от 22 кв.м. за 22 кв.м., 48 също е техен, но пред УПИ-П.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Пред УПИ-П, там са 24 кв.м., а другите са 13 кв.м. за да строят общината ги накара да си оправят сметките.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Изменението е да няма принудителна съсобственост, затова е посочен § 8 защото няма как едно парче да го накараш някой да го притежава. Той си е попадал в уличната регулация, тя си е била факт още от 1998 г.

АДВ. П.: Моля да се отговори на този въпрос, защото според мен не е изяснен този въпрос. Нито къде попада по плана от 1998 г., нито къде попада от 2013 г. Това не стана ясно от тази експертиза поне за мен. Трябва да се направи комбинация между кадастър и план, няма как да отговори само по плановете. „I.“ е информационна система в която са нанесени всички линии – регулационна, кадастрална в цифров вид.

АДВ. Г.: Да се извади справка от „I.“

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Тъй като плановете са много стари и някога са чертани дори и на ръка. За разлика от сега когато всичко се е много точно.

АДВ. Г.: Можете ли да работите с извадки, копия да се снабдите, те са свободни или ние да ги представим.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам достъп до етажите. Искам да говоря и с колегите.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Н. бъдат и приложени по делото тези извадки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямам обяснение, като по едно и също време сме ги вадели тези скици.

С оглед становищата на страните по представеното заключение СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да бъде поставена допълнителна задача, а именно:

- Да отговори на въпроса - Имота с идентификатор 905.49 към 2013 г. преди издаване на процесната заповед в кое УПИ е попадал?

Като за изготвяне на заключението вещото лице следва да работи по копия от плановете – цветни копия.

В тази връзка ответника следва да представи цветна извадка от плана от 1998 г на имота в кв. 19.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде издадено на оспорващия исканото удостоверение.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението на Съдебно-техническата експертиза в днешното с.з. Поставя допълнителна задача на вещото лице, а именно: Да отговори на въпроса по плана от 1998 г. имота какъв номер по стар кадастрален план е имал и в обхвата на кой УПИ е попадал.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Да се издаде исканото удостоверение на процесуалния представител на оспорващия, след внасянето на д.т. в размер на 5,00 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: