

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. София, 03.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6258** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

Образувано е по жалба на П. Х. Р.-А. срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ по заявление вх.№ РД-94-ЗДОИ-11/17.05.2012г. на Кмета на Столична община, район „К. село”.

В жалбата са развити твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на изискванията на материалния закон и неговата цел, както и допуснати процесуални нарушения- отменителни основания по чл.146 т.3, т.4 и т.5 АПК. Съдът е сезиран с искане за отмяна на мълчаливия отказ, връщане на административната преписка на ответника за произнасяне с мотивирана заповед по чл.49 ал.4 ЗУЕС, като е заявена и претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Кмета на Столична община, район „К. село” в хода на съдебния процес не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която формира правните си изводи:

Жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административното производство е започнало по подадено искане от П. Х.

Р.-А. с вх.№ РД-94-ЗДОИ-11/17.05.2012г. до Кмета на Столична община, район „К. село”, с което е уведомен, че В и К инсталацията в сградата, находяща се в [населено място], [улица] открадната и разрушена, не е свикано ОС на ЕС, поради което и на основание чл.49 ал.4 ЗУЕС ответникът е сезиран с искане за извършване на проверка и издаване на заповед, с която да бъдат задължени етажните собственици за извършат неотложен ремонт на В и К инсталацията.

Извършена е била проверка от служители на СО, район „К. село” на 27.04.2012г., за която са съставени констативни протоколи № УТ-9400-70-1 и № УТ-9400-70-2 от същата дата.

Жалбоподателката П. Х. Р.-А. е придобила правото на собственост на 28.02.2006г. по силата на договор за покупко-продажба, сключен във формата на нотариален акт № 12, том I, дело № 9/2006г. върху апартамент, находящ се в [населено място], [улица], на втори надпартерен етаж със застроена площ от 45.50 кв.м., състоящ се от една стая, кухня-бокс, клозет-баня, едно черно и едно гардеробно антре и дрешник, заедно с прилежащото му избено помещение № 5 и таванско помещение № 2 и 10/100 идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

От становището на приетото по делото експертно изследване, извършено от вещото лице инж.Т. В. Т. и при направен оглед на имота на 30.11.2012г. е установено, че в североизточната част на сутерена на сградата са извършени демонтажни работи по ВиК инсталацията, както следва: 1.Демонтирана е полипропиленова тръба ф20/студена вода/, хоризонтална линия в участъка от водомерен възел до вертикален водопроводен щранг. Дължината на демонтирания участък е около 4.80м. 2. Демонтиран е вертикален канализационен Р. щранг ф110 с дължина от 1.40м. В помещенията на апартамента на жалбоподателката- кухня-бокс и помещение баня с тоалетна няма захранване с вода и инсталацията, която го обслужва е прекъсната. Според експерта ВиК инсталацията е разрушена, като е демонтирана и същата липсва към датата на огледа и жилището не може да се ползва това състояние.

Не е спорно между страните по делото обстоятелството, че общо събрание на етажната собственост на сградата в [населено място], [улица] за вземане на решение за набиране и отпускане на финансови средства за извършване на ремонт на ВиК инсталацията не е свикано, поради което жалбоподателката П. Х. Р.-А. е уведомила на 17.05.2012г. Кмета на Столична община, район „К. село”, като го е сезирала с искане за издаване на заповед с правно основание чл.49 ал.4 ЗУЕС. От служители на ответната страна е била извършена проверка, но заповед, с която етажните собственици да бъдат задължени да извършат неотложен ремонт не е постановена в срока по чл.57 ал.5 АПК, поради което е налице хипотезата на МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ по заявление вх.№ РД-94-ЗДОИ-11/17.05.2012г. ВиК инсталацията в сградата, находяща се в [населено място], [улица], която е в режим на етажна собственост е обща част, съгласно чл.38 ЗС. "Неотложен ремонт", съгласно § 1 т.9 от ДР на ЗУЕС е тази дейност, свързана с предотвратяване разрушаването на сградата, на нейни конструктивни елементи, общи части, инсталации или части от тях, както и за отстраняване на значителни повреди и деформации, водещи до опасност за живота и здравето на собствениците, ползвателите, обитателите и други лица, до нанасяне на увреждане на околната среда и на близкостоящи сгради.

Настоящият съдебен състав, при обсъждане на събраните и приети в процеса писмени доказателства, приема, че след като ВиК инсталацията, намираща се в

североизточната част на сутерена на сградата е разрушена, като същата е демонтирана, от етажните собственици следва да се извърши „неотложен ремонт”, за да бъде възстановена същата.

По тези доводи и аргументи, съдът формира окончателен извод, че воляизявлението на административния орган, обективизирано в оспорения МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ е незаконосъобразно, защото е изведено при допуснато нарушение на материалния закон и е налице отменителното основание по чл.146 т.4 АПК. Развитите в обстоятелствената част на жалбата твърдения и съображения на жалбоподателя се споделят изцяло от съда, който ги намира за основателни и извежда своите правни изводи при прилагане на правилата на разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 ал.1 АПК, защото ответника не доказва съществуването на фактическото основание посочено в акта и изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при неговото постановяване. На основание чл.173 ал.2 АПК административната преписка следва да бъде върната на ответника за разглеждане и произнасяне по същество по постъпилото искане вх.№ РД-94-ЗДОИ-11/17.05.2012г. Ответникът следва да издаде мотивиран административен акт с правно основание чл.49 ал.4 ЗУЕС, с който да задължи етажните собственици в определен срок да осъществят ремонт на ВиК инсталацията, като е допустимо да постанови и разпореждане за нейното предварително изпълнение. Уведомява ответникът, че ако заповедта не се изпълни в указания срок или в срока, определен в разпореждането за нейното предварително изпълнение, „неотложният ремонт” се извършва от Кмета на Столична община, район „К. село” на основание чл.49 ал.5 ЗУЕС.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК с оглед заявената претенция на жалбоподателя, ответникът следва да му възстанови направените по делото разноски, които са доказани в размер на сумата от 211.20 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ по жалбата на П. Х. Р.-А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ по заявление вх.№ РД-94-ЗДОИ-11/17.05.2012г. на Кмета на Столична община, район „К. село”.

ВРЪЩА административната преписка на Кмета на Столична община, район „К. село” за ново разглеждане и произнасяне по същество по заявление вх.№ РД-94-ЗДОИ-11 от 17.05.2012г.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четиринадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане в законна сила на съдебното решение.

ОСЪЖДА Столична община, район „К. село” с адрес: [населено място], [улица] да заплати на П. Х. Р.-А. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 211.20 лв./ двеста и единадесет лева и двадесет стотинки/ на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

