

# РЕШЕНИЕ

№ 13144

гр. София, 03.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8891** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „Фууд Стар и Ивентс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221124006594-091 -001 от 25.04.2025г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА № - 22221125080483-003-001/30.04.2025 г. в частите, в които са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 04.2022 г., м.05.2022 г., от м. 08.2022 г. до м.04.2024 г. от м. 06.2024 г. до м. 11.2024 г., ведно със съответните лихви, в частта на установената лихва за данъчен период м. 06.2022 г. и в частта на установените резултати по ЗКПО за периодите 2022 г. и 2023 г.

Жалбоподателят оспорва определените задължения. Твърди, че дружеството е извършвало доставки чрез онлайн платформите takeaway.bg и glovo.bg, управлявани от „БГ Меню“ ЕООД. с ЕИК[ЕИК]. и Гловоап България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. За предоставените посреднически услуги „БГ Меню“ ЕООД получава комисионна, която се определя на база уговорения в договора процент между партньорите Договорената комисионна между „БГ Меню“ ЕООД и „Фууд Стар и Ивентс“ ЕООД е в размер на 25% от 2022 г. до 10.10.2023 г. и 12.5% след 10.10.2023 г., а от 13.03.2024 г. е 12.5% и 0.25 лв. административна такса на всяка поръчка. Комисионната е процент от поръчката, която е направена през платформата и се приспада от генерирания оборот, направен чрез онлайн платени поръчки, при наличието на такива.

С писмо Вх №-15475/29.07.2024 г. от „Гловоап България“ ЕООД е представено писмено

обяснение, съгласно което предметът на услугите е предоставяне на ресторантьорски услуги, включващо и доставка на храна до адрес, за което от „Гловоап България“ ЕООД е получавана комисионна в размери, според подписаните договорености.

И при двата контрагента ревизиращият екип не е поискал и не са приложени като доказателства реалните по дати банкови плащания, чрез извлечение от банковите им сметки. Представени са справки, изготвени от тях. В счетоводство и в банковата сметка на жалбоподателя липсват подобни по размер плащания от тяхна страна. Ревизиращият екип не е поискал и не са приложени като доказателства реалните по дати банкови плащания, чрез извлечение от банковите им сметки, довели до изменените на задълженията за корпоративен данък и данък върху добавената стойност.

В съдебно заседание сочи, че не могат да се споделят констатациите за постъпили плащания единствено въз основа на обяснения от контрагент, без да са подкрепени от банкови извлечения. Същевременно са представили писмени доказателства, от които е видно, че плащания не са постъпвали нито по банкова сметка, нито чрез фискалните устройства.

Ето защо моли да се отменят оспорените актове. Не претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Обосновани са открити приходи въз основа на съпоставка между декларираните продажби и тези, установени от банковата администрация. Претендира разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221124006594-020-001 от 1 1.12.2024 г., връчена по електронен път на 12.12.2024 г., издадена от П. Г. Г., на длъжност началник на отдел при ТД на НАП С., оправомощена със заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД за установяване на задължения за ДДС за периодите от 08.02.2022г. до 30.11.2024г. и на задължения за корпоративен данък за периодите от 01.02.2022 г. до 31.12.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221124006594-092-001/26.03.2025 г., срещу който е подадено писмено възражение, прието за неоснователно.

Ревизията приключва с /РА/№Р-22221124006594-091-001/25.04.2025 г., поправен с РАПРА №П-22221125080483-003-001 от 30.04.2025 г.. издадени от П. Г. Г. - орган, възложил ревизията, и

Ц. Г. Р., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Установени са допълнителни задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ в общ размер на 143 729,39 лв. и задължения за корпоративен данък в общ размер на 25 111,44 лв.

На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в общ размер на 26 534,71 лв. С РАПРА е извършена корекция на направеното прихващане с РА на ДДС в размер на 527.39 лв. със суми за възстановяване, които не фигурират в данъчно осигурителната сметка на лицето. В резултат на това определените задължения за внасяне са коригирани.

Основна дейност на „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД е приготвяне и доставка на храна по домовете чрез онлайн платформите takeaway.bg и glovo.bg. управлявани от „БГ МЕНЮ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК] и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. Стопанисва обекти на адреси в [населено място], посочени в РД.

С цел установяване на факти са предприети следните процесуални действия:

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3. чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221124006594-040-001 от 16.12.2024 г. Изискани са заверени копия на оборотни ведомости, хронологии на аналитични регистри, справки за извършени продажби чрез горепосочените онлайн платформи. Отделно е извършено посещение на адреса за кореспонденция на ревизираното лице и на счетоводния офис за проверка на счетоводни документи, записи, регистри и банкови документи, обективирани в протоколи №2118722/17.12.2024 г. и №АА2118728/24.02.2025 г.

С протокол №Р-22221124006594-ППД-001/13.12.2024 г. са присъединени доказателства от производство за установяване на факти и обстоятелства /ПУФО/ с УИН П-22221124087973. сред които и ИПДПОЗЛ, с което са изискани фактури, договори и всички съпътстващи документи във връзка с доставки на материали от „НОВА 1111“ ЕООД. ЕИК[ЕИК]. както и ангажираните в отговор документи - писмени обяснения и копия на договори за доставка, сключени с „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, фактури, кредитни известия и протоколи-отчети за поръчки, протоколи за прихващане на вземания и задължения. /

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В отговор на връчени ИПДПОЗЛ са предоставени изисканите доказателства за извършените продажби от „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД, реализирани чрез стопанисваните от тях платформи и писмени обяснения. Резултатите от проверките са описани в протоколи за извършена насрещна проверка /ПИНП/, чието съдържание подробно е отразено в РД и съобразено в мотивите на РА.

От „БГ МЕНЮ“ ЕООД са представени писмени обяснения и договори за пет обекта на клиент „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД, регистрирани в онлайн платформата TAKEAWAY.COM на различни адреси на територията на С., като ресторанти- пицарии „Густо Го“. „Густо Бургери“. „Паста Амо“. Обяснено е, че дружеството използва платформата „takeaway.com“. чрез която свързва крайните потребители на храна с производителите - заведения и ресторанти. За предоставените посреднически услуги „БГ МЕНЮ“ ЕООД получава комисионна, която се определя на база уговорения в договора процент между партньорите, като тя е в размер на 25% от

2022 г. до 10.10.2023г. и 12.5% след 10.10.2023 г., а от 13.03.2024 г. е 12.5% и 0.25 лв. - административна такса на всяка поръчка. Комисионната е процент от поръчката, направена през платформата и се приспада от генерирания оборот, направен чрез онлайн платени поръчки.

От „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представено писмено обяснение, съгласно което предмет на дейност на дружеството е предоставяне на ресторантьорски услуги, включващо и доставка на храна до адрес, за което от дружеството е получавана комисионна в размери, отразени в подписаните договори. В платформата GLOVO са регистрирани данни за обекти на ревизираното лице, от които е доставяна храна чрез приложението.

От двете дружества са представени идентични доказателства - справки за всички преведени суми по сметка и справка за всички направени поръчки от обекти на ревизираното дружество, платени в брой и онлайн. Приложени са копия на издадени фактури към жалбоподателя. кредитни известия, протоколи за прихващане на вземания и задължения във формат pdf.

Прието е, че стоките и услугите, закупени чрез посредничеството на сайтовете, се заплащат от крайните клиенти по два начина - онлайн /с банкова карта или в брой /при вземането на поръчката от ресторанта и получаване на стоката куриерът на „БГ МЕНЮ" ЕООД заплаща на ресторанта сумата в брой, за което му се издава касова бележка. Възможните онлайн начини на плащане са с кредитна карта. PayPal. Apple Pal. Платежният оператор превежда натрупаните суми на определени интервали в банковата сметката на „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които разплащат дължимите суми като преди това са удържани комисионни и административни такси по вече издадени фактури към „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД. респ. превежда се остатъкът по банкова сметка, посочена в договорите.

Фактурите за комисионни се издават на седмична база, като към всяка има протокол с описание на платената онлайн сума и чистата сума за получаване от „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД /след приспадане на комисионната/ и други задължения към собствениците на платформите.

Въз основа на данните, извлечени като справка от информационната система за управление дейността на платформите /GLOVO и TAKEAWAY/ за извършени поръчки от обекти на „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД, заплатени онлайн или в брой, са обобщени и съпоставени с декларираните приходи от задълженото лице. Прието е, че реализираните от тези платформи продажби значително надвишават декларираните от „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД продажби, което е видно от аналитично изготвената справка с данни за платформа, период, стойност, ДДС и обобщена в таблична форма в РД /стр.14-18/.

Формирано е заключение за наличие на данни за укрити приходи - обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК. На дружеството е връчено уведомление по чл. 124. ал.1 от ДОПК. с което е уведомено, че по отношение на облагане с корпоративен данък и ДДС и ще бъде приложен специалният ред по чл. 122 - 124 от ДОПК.

По ЗДДС

Предвид гореизложеното е прието, че общо за периодите от 01.04.2022 г. до 31.12.2022 г.

реализираните продажби от посредниците са с обща данъчна основа в размер на 54 708.91 лв. и ДДС в размер на 10 959.79 лв., а в дневниците за продажби за периода са декларирали продажби с данъчна основа в размер на 33 206,92 лв. и ДДС в размер на 6 641.45 лв. За разликата от 21 591.98 лв., която е приета за неотчетен приход, е начислен дължим ДДС в размер на 4 318.41 лв.

За периодите от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. реализираните продажби от посредниците са с данъчна основа в размер на 428 131.10 лв. и ДДС в размер на 85 626.22 лв., а в дневниците за продажби е декларирана обща данъчна основа на продажбите към физически лица в размер на 164 142.96 лв. и ДДС в размер на 32828.78 лв. Разликата в размер на 253 988.15 лв. е приета за неотчетен приход, за който е дължим ДДС в размер на 50 797.63 лв.

За периодите от 01.01.2024 г. до 30.11.2024 г. реализираните продажби от физически лица чрез платформите са с данъчна основа от 786 423.95 лв. и ДДС в размер на 157 284.79 лв., а в дневниците за продажби за периода е декларирана обща данъчна основа на продажби в размер на 421 070.18 лв. и ДДС в размер на 84 214.21 лв. За установената разлика от 365 353.90 лв. е начислен ДДС - 73 070.74 лв.

По реда на чл. 126. ал. 2 и 3 от ЗДДС от дружеството е извършена корекция на допуснати грешки, вследствие на неправилно отразени документи в отчетните регистри по чл. 124 по ЗДДС през данъчни периоди м. 06.2022 г. и м. 09.2023 г. две фактури, издадени от „НОВА 1111“ ЕООД, и неотразена фактура за продажба №8/22.12.2023 г. Корекцията е извършена през периодите м.05.2024 г. и м.06.2024 г. На основание чл. 122, ал. 4 от ДОПК и във връзка с неизпълнение на условията, визирани в чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.71, т. 1 от ЗДДС с РА е начислена лихва за периодите, в които неправомерно е ползвано правото на данъчен кредит.

За данъчен период м. 09.2023 г. не е признато правото на данъчен кредит общо от 1 671.67 лв. по две фактури, издадени от „НОВА 1111“ ЕООД /нерегистриран по ЗДДС доставчик/ и за данъчен период м. 06.2022 г. данъчен кредит от 195.39 лв., по ф. №[ЕГН]/29.06.06.2022 г., издадена от „ЗАБАРЖАД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], включена в дневника за продажби след изтичане на 12 месечния период, визиран в чл. 72 от ЗДДС.

По ЗКПО:

За 2022 г. е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО. с която е декларирана счетоводна загуба в размер на 2 856,91 лв. и след преобразуването данъчна загуба в размер на 2 841.63 лв. Прието е, че отчетените приходи по ГДД, съответно ОПР и СД са 33 206.92 лв., а оборотите чрез TAKEAWAY.BG.GLOVO.BG /без ДДС/ са в размер 54 798.91 лв. С разликата от 21591.99 лв. е извършено увеличение на декларираните приходи за 2022 г. На основание на чл. 122, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 122, ал. 4 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане /данъчна печалба/ в размер на 18 750.36 лв. и дължим корпоративен данък в размер на 1 875.04 лв.

За 2023 г. е подадена ГДД, с която е декларирана счетоводна и данъчна загуба в размер на 36 575.88 лв. Отчетените приходи по ГДД, съответно ОПР са в размер на 179 251,19 лв., а оборотите

чрез TAKEAWAY.BG. GLOVO.BG /без ДДС/ са в размер на 428 131,10 лв. С разликата от 248 879,91 лв. е извършено увеличение на декларираните приходи за финансовата година.

Не са признати за данъчни цели разходи в общ размер на 20 060 лв. за покупки на стоки по фактури, издадени от „НОВА 1111“ ЕООД, посочени като документално необосновани и съответно незаконосъобразно отчетени във финансовия резултат на дружеството.

В мотивите си ревизиращите се позовават на установени обстоятелства в производство с УИН №Р-22221[ЕИК]-ППД-001/13.12.2024 г. Констатирано е, че липсват доказателства относно произхода на стоката и реален стокос поток между „ФУУД СТАР И ИВЕНТС“ ЕООД и „НОВА 1111“ ЕООД. В резултат от ревизираното лице е извършена корекция на декларираните данни във връзка с неправомерно ползвания ДК по реда на чл.126 от ЗДДС през данъчен период м.05.2024 г., но по 2 от издадените фактури корекция не е направена. С отчетените разходи по тези фактури е извършено увеличение на финансовия резултат за 2023 г.

На основание на чл. 122. ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 122. ал. 4 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане/данъчна печалба с корпоративен данък - 232 364.03 лв. и е установен корпоративен данък - 23 236.40 лв.

Съгласно сключените договори дружеството има обекти, които са със собствена доставка и такива с доставка на „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ" ЕООД. При съпоставка на данните от подадените Z- отчети и декларираните доставки в дневник продажби с код „81“ и данните от платформите /GLOVO и TAKEAWAY/ е констатиран неотчетен приход в размер на 21 591.99 лв. за 2022 г. в размер на 248 879,91 лв. за 2023 г. На основание чл.122, ал. 4 от ДОПК е увеличен финансовия резултат за 2022 г. и 2023 г. с неотчетените приходи. На основание чл. 122. ал. 4 от ДОПК е определена основата за облагане с ДДС на недеklarираните облагаеми продажби и е начислен ДДС в размер на 20% на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 6. ал. 1 от ЗДДС. съобразявайки разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗДДС.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган –директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Не се установява наличие на допуснати съществени процесуални нарушения при събиране и преценка на доказателствата както в ревизионното производство, така и при обжалване пред погорестоящия орган.

Предвид констатираното по-горе настоящият състав намира, следва да се приеме, че са били налице предпоставките по чл. 122, ал. 1 ДОПК за определянето на данъка по чл. 122, ал. 2 ДОПК, което и е сторено в оспорения РА. Съображенията за това ще бъдат изложени по-долу.

Доколкото е извършена ревизия по посочения ред, на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК фактическите констатации на ревизиращите органи смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл.122, ал.1 ДОПК е подкрепено от събраните доказателства /което в процесния случай се установява/. Доказателствената тежест за оборването на тези констатации е на жалбоподателя.

#### I. В частта на облагането по ЗДДС.

В случая настоящият състав намира, че действително се установяват наличие на факти, видно и от събраните по делото доказателства, които следва да се ценят, на основание чл. 54 ДОПК. В този смисъл следва да се заключи, че са верни изводите, направени в РД, при извършване на съпоставка на стойността продадените стоки, платените суми по тях /по банков път и в брой/ от една страна и от друга – това, което е отчетено. Не са ангажирани нови доказателства, при указана доказателствена тежест, които да опровергават тези изводи.

И при ответника, и пред настоящата инстанция жалбоподателят излага твърдения за несъобразени плащания, извършени по банков път. При изготвяне на оспорените актове са съобразявани извършените плащания както по банков път, така и в брой, както и издадените въз основа на това фактури. Както е посочено и там, допълнителните задължения в една част са начислени поради укриване на приходи за това, че не са отчетени те в пълен размер с оглед обстоятелството, че са извършвани прихващания с насрещни задължения, като прихванатите суми не са отчетени като приходи. В този смисъл са и изричните мотиви /стр. 10 от РД напр/, в която се сочи, че по банковите сметки не са превеждани пълните суми на приходите, а тези, получени след прихващане на насрещни задължения. Приходните органи не оспорват така направените и установени преводи.

За определяне на неотчетените приходи от продажби чрез платформите GLOVO и TAKEAWAY е направено хронологичното проследяване на оборотите по ГДД, дневници за продажби и генерираните обороти чрез GLOVO и TAKEAWAY, при което е констатирано трайно разминаване. Ревизираното дружество не е отразявало оборота от онлайн плащане на поръчките, а само разликата която е постъпвала по банковата му сметка, след приспадане/прихващане на разходи/комисионните по издадените фактури от „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Ето защо настоящият състав намира, че следва да се направи извод за наличието на укрити приходи, като жалбоподателят не успя да обори изводите в тази насока.

Начислен е данък върху разликата между по-голямата сума от полученото плащане от клиента и отчетената такава от жалбоподателя.

Ревизиращите са отчетели данните от справките за извършени доставки за периода от 2022 г. - 2024 г., съдържащи данни за номер, дата и час на поръчката, сума и начин на плащане от клиента, обобщена по години, издадени от „БГ МЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Не без значение е фактът, че обектите, с които са сключени договори да доставят храна по домовете чрез платформите, са упражнявали дейност и на място, поради което логично е отчетените приходи в общ размер да превишават тези от поръчките чрез платформите, а в случая не е така.

И не на последно място, признавайки размера на платените такси към „БГМЕНЮ“ ЕООД и „ГЛОВОАП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и съответно съобразявайки броят на продажбите в придружителния протокол към фактурите чрез GLOVO и TAKEAWAY, дружеството реално е приело генерирания оборот от платформите GLOVO и TAKEAWAY. Въз основа на тези справки за отчетени продажби органите по приходите коректно са определили размера на неотчетените приходи.

В останалата част - за данъчен период м. 06.2022 г. и м. 09.2023 г. в който са начислени лихви за забава.

След като жалбоподателят е извършил корекциите в следващите периоди м.05.2024 г. и м.06.2024 г. за периода на неправомерно упражнен данъчен кредит или отразена фактура за продажба в по-късен период на издаването ѝ. законосъобразно е начислена дължимата лихва. В този смисъл приложение следва да намери чл. 175 ДОПК.

По отношение на непризнатото право на данъчен кредит за данъчен период м. 09.2023 г. общо в размер на 1 671.67 лв. по две фактури, издадени от „НОВА 1111“ ЕООД /които не са коригирани/ е прието с РА, че са издадени без основание и стоката не е получена от ревизираното дружество. Жалбоподателят отново не е изложил възражения и не е представил доказателства с които да обори изводите на ревизиращите, поради което РА следва да се потвърди и в тази част.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2(Изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с Решение № 13062 от 03.10.2019 г. и Решение № 5419 от 08.05.2020 на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г., изм. - ДВ, бр. 68 от 2020 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2022 г.), т. 5 от Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа (ЗАГЛ. ИЗМ. - ДВ, БР. 14 ОТ 2025 г.) жалбоподателят би следвало да дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес.

Същевременно обаче, настоящият състав намира, че така начислено, възнаграждението е прекомерно, доколкото е съобразено единствено с размера на определения данък. Ето защо то следва да бъде намалено като се съобрази както фактическата и правна сложност на делото, така и извършените процесуални действия. Ето защо следва да се определи възнаграждение в размер на 2000 евро.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Фууд Стар и Ивентс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221124006594-091 -001 от 25.04.2025г., поправен с Ревизионен акт за поправка на РА № - 22221125080483-003-001/30.04.2025 г. в частите, в които са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 04.2022 г., м.05.2022 г., от м. 08.2022 г. до м.04.2024 г. от м. 06.2024 г. до м. 11.2024 г. ведно със съответните лихви, в частта на установената лихва за данъчен период м. 06.2022 г. и в частта на установените резултати по ЗКПО за периодите 2022 г. и 2023 г.

**ОСЪЖДА** „Фууд Стар и Ивентс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 2000 евро разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 1700 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.