

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5306** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. К., редовно и своевременно призован, не се явява.

По делото е постъпила молба вх. № 23155/01.07.2026 г. от жалбоподателя, чрез адвокат М., с която моли делото да бъде разгледано в негово отсъствие и на доверителя му и изразява становище по същество.

ОТВЕТНИКЪТ – КДЛ, ЗАВЕЖДАЩ "КОНСУЛСКА СЛУЖБА" В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГРАД М., Р. ФЕДЕРАЦИЯ, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт К. , редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА материали от ДАНС заведени в вх. № 1-105/ 16.06.2025, обособено в отделен класифициран том с гриф поверително.

ДОКЛАДВА постъпила молба вх. № 23155/01.07.2026 г. от жалбоподателя, чрез адвокат М., с която моли делото да бъде разгледано в негово отсъствие и на доверителя му и изразява становище по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства и изразеното от ДАНС отрицателно становище.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА материали от ДАНС заведени в вх. № 1-105/ 16.06.2025 г., обособено в отделен класифициран том с гриф поверително, както и всички останали писмени доказателства по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изключително важно за решаване по законосъобразен начин естеството на спора е да обърнем внимание на факта, че към настоящия момент срещу Руската Федерация има действащ, активен санкционен пакет, който включва и рестриктивен подход при разглеждането на визови заявления

на кандидати от Руската Федерация. На следващо място е важно да бъде посочено, че жалбоподателката работи в най-голямата търговска банка на територията на Русия като допускаме, че става въпрос за високо ръководно ниво, съдейки от декларираните от нея данни в заявлението за виза. Търговската банка, в която тя работи е с 51% дял в капитал на държавен. Във връзка с рестриктивният подход възприет от ЕС и с обстоятелството, че лицето работи в преобладаващо държавно предприятие визовото заявление е било разгледано и от ДАНС, които в хода на производството са изразили отрицателно становище. КДЛ в условията на обвързана компетентност, в процеса на взимане на решение по визови заявления е постановило отрицателно решение, което е обективизирано в стандартен формуляр за връчване на отказ по Приложение № 6 от Регламент 810, наричан накратко Визов Кодекс. Важно обстоятелство е, че това не е стандартната бланка, тъй като отказът е постановен на основание т. 7 от формуляра, а именно лицето се счита за заплахата за националната сигурност. Когато решението за отказ се основава на т. 7., т. 8 или т. 9, съответно заплахата за националната сигурност, за общественото здраве и за международната сигурност се използва адаптиран формуляр за връчване на отказите, към който на мястото за мотиви се вписват страната възразила срещу допускане на издаването на визата на лицето. Точно по тази причина освен стандартните реквизити, а именно кой е органа, който е обработил визовото заявление, както и правното основание, на което се базира решението, в частния случай т.7. В полето допълнително забележки е вписана държавата-членка, която е възразила в случая Република България и по вменено от регламента задължение сме вписали контактна точка, а именно Национален визов център, към който жалбоподателката може да потърси допълнителна информация, във връзка с конкретни мотиви за постановяване на отрицателното решение, но стига те да не са класифицирани. С оглед казаното до момента и на обстоятелството, че е спазена както формата на административния акт, така и това, че той е издаден от компетентен орган, от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите правомощия, считам че атакуваният отказ е законосъобразен. Моля да постановите решение, с което да потвърдите законосъобразността на акта като отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: