

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. Т. М.-Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, лично се явява и се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национален осигурителен институт С.-град (НОИ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В. и юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 17.06.2022 г., депозирана от процесуалния представител на ответника, в която изразява становище по доказателствата от предходното съдебно заседание, приложени към молба от процесуалния представител на ищцата Р. Т. М..

ДОКЛАДВА молба 15.09.2022 г. на ищцата Р. Н., с която изразява становище по

молбата на юрк. В. и юрк. П. относно представените доказателства в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА, че делото беше отложено за изготвянето на съдебно- медицинска експертиза. По делото не е постъпило заключение.

АДВ. И.: Поддържа искането за медицинска експертиза.

ЮРК. П.: Поддържа становището ни от 17.06.2022 г., включително в частта, която касае медицинската експертиза. Настояваме, че същата трябва да бъде изготвена въз основа на документите, които се намират в медицинското досие, тъй като именно там са събрани хронологично всички медицински документи и тъй като с оглед да се даде някаква обективна оценка на тогавашното ѝ здравословно състояние, следва да се използват точно тези медицински документи.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Ние имаме изразено становище по това тяхно искане в нашата молба. На различни места са разпръснати много от информацията, която се съдържа в медицинското досие, може би затова това искане се прави в днешното съдебно заседание. Направен е иск за оспорване на решение на НЕЛК, за което представям решение, което е заверено от същия Национален институт и което потвърждава същото решение, което се твърди, че се оспорва абсолютно неоснователно. Ответникът е запознат с него още през 2016 г. и техните медицински органи са потвърдили това решение. Съответно всички тези искания, които са направени в молбата са абсолютно неотнормими към настоящия момент. Те са представени още при първото разглеждане на делото и всякакви възражения са преклудирани към настоящия момент. Много моля да се конкретизираме към направеното искане, представените доказателства и момента на представянето им. Явно е, че периодът е доста голям, но не трябва да се злоупотребява. Считаю, че тези искания, които се правят са преклудирани и вече не могат да се правят подобни възражения като тези, направени от ответната страна. Подробно сме изложили в становището си в молбата, депозирана по делото, тъй като сме се запознали с техните искания.

ДУПЛИКА на ЮРК. П.: Никога не сме оспорвали нито експертно решение на ТЕЛК, нито експертно решение на НЕЛК. Говорим само и изключително за назначаване на медицинска експертиза. Ние категорично твърдим, че във връзка с претендираното състояние, характеризиращо се с психологически проблеми, че в медицинското досие няма такива документи, които да го доказват. Категорично се противопоставяме на приложението към молбата, с явната цел да бъде представено като доказателство по делото. Става въпрос за две доказателства, които касаят друго административно дело с № 728/2021 г. Считаю, че тези доказателства са неотнормими – нито това как е призована ищцата в ТЕЛК, нито това какъв е бил съставът на ТЕЛК. Няма абсолютно никакво отношение към нейното състояние. Така, че моля това да не бъде акредитирано.

Жалбоподателката Н.: Възразявам срещу посоченото становище, тъй като тези документи – двата отговора, които са приложени към молбата касаят именно, че медицинската документация и медицинското досие неправомерно, когато е извършено през 2015 г. е преправено, след което има отговор, че не се носи отговорност от предишния състав на ТЕЛК какво се е случило с медицинската документация. В този смисъл този отговор насочва, че в медицинското досие има някаква непълнота или нещо се е случило. В този смисъл е представено обстоятелството, че този документ е послужил като доказателство по дело № 728/2021 г. и не означава, че не съдържа и информация, която е съществена към настоящия

момент с оглед изискването на ответната страна да се вземе медицинското досие. Считам, че допуснатата медицинска експертиза касае здравословното ми състояние и с какви документи е установено независимо дали се съдържат в медицинското досие на ТЕЛК или се съдържат в друга медицинска документация. Ние, в случая, не спорим за експертното решение на ТЕЛК, както потвърди в настоящото съдебно заседание ответникът. В този смисъл всякакви медицински документи и изследвания, които са настъпили след указаните дати на отмяна на заповедите за дисциплинарно наказание за уволнение, са валидни и сочат за моето здравословно състояние.

АДВ. П.: Отново твърдя, че двете доказателства са неотнормими. Ако с тези доказателства се цели да се покаже, че има някакви пропуски в медицинското досие, че във връзка с това пренасяне между ТЕЛК-ове оттам са изчезнали документи, искам да подчертая, че двете доказателства са от 2020 г. и 2021 г. В същото време в данни от молбата на ищцата на стр. 5 се посочва, че още през 2018 г. досието е изпратено от РКМЕ в АССГ, като отбелязва, че се касае за заверени копия на цялата, съдържаща се в него документация, т.е. няма как да са изчезнали документи. А ние твърдим, че още към 2018 г. там няма документи, които да доказват претендираното състояние такива, каквито са изискванията за медицинската експертиза.

АДВ. И.: Представили сме доказателства и вещото лице следва да се съобрази с тях.

Жалбоподателката Н.: Всички медицински документи са съобразени от ТЕЛК и НЕЛК.

СЪДЪТ с определение е назначил съдебно-медицинска експертиза, която вещото лице да се изготви въз основа на наличните писмени доказателства по делото, както и да направи справки там където не е необходимо. Съдът в решението си по същество на спора, ще прецени дали са относими към спора всички представени медицински документи, с оглед възраженията на страните. Настоящият етап е изготвянето на медицинска експертиза. След изготвянето ѝ, страните ще имат възможност да задават въпроси, както и да поставят допълнителни задачи.

С оглед горното съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответната страна.

ЮРК. В.: Поддържа категорично искането си за изискване на цялото медицинско досие на ищцата, тъй като в самото експертно решение се обективират медицинските документи като изводите се правят в този краен акт, а самата медицинска документация трябва да съпътства постановяването на този индивидуален административен акт. Искане цялото медицинско досие, което обосновава конкретизираното заболяване в ЕР на ТЕЛК към периода когато е постановен съответният акт.

АДВ. И.: Компетентен орган се е произнесъл, тези данни са изложени и не могат да бъдат променени.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането в молбата от 17.06.2022 г. на процесуалните представители на управителя на НОИ за изискването на медицинско досие на ищцата

във връзка с изготвянето ЕР № 0660/044 от 07.03.2016 г. на ТЕЛК, с което е определена ТНР 50% на ищцата с водеща диагноза смесено тревожно-депресивно разстройство, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ответника по настоящото дело.

Жалбоподателката Н. и АДВ. И.: Ние поддържаме изцяло искането си на основание чл. 190 от ГПК, изложено в молба, депозирана на 15.09.2022 г. по настоящото дело.

РЕПЛИКА на ЮРК. П.: Считаме тези искания, за методика и за инструкции, за неоснователни и за откровено шиканиране на процеса. Определено работата в инспекторат като изискваща психическа устойчивост, с оглед на своята същност, както и участието в изборна кампания за местна власт, като изключващо твърдяното от ищцата асоциативно поведение. Определено тези две неща не се определят от нормативни актове и смятам, че са ноторно известни. Това, че сме казали, че в работата си в инспектората на Министерство на икономиката, ищцата е следвало да бъде психически устойчива и това, че участвайки в изборна кампания в никакъв случай няма някакви проблеми със социалното общуване. Това не предполага, че тези наши съждения би трябвало да се основават на конкретни нормативни актове. Смятам, че това са всеизвестни факти и че могат да се приемат за ноторно известни. Няма как човек да води активна изборна кампания и да бъде плачещ, желаещ да не се среща с хора и както каза една от свидетелките, че ще падне на улицата. Такава методика на НОИ по чл. 190 от ГПК няма. Смятам, че ищцата много добре го знае и това е изводът ми, че шиканира процеса.

ДУПЛИКА на АДВ. И.: Не може да бъде шиканиран процесът, след като се знае, че делото ще се отложи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в злата се явява вещото лице д-р С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е изготвено писмено заключение по поставената задача, тъй като делото не беше достъпно. Последно го търсих миналата седмица и се оказа, че не е на разположение в канцеларията на съда. В следствие не можах да се запозная със задачата на експертизата, нито да се свържа с подекспертното лице, за да извърша преглед, който е задължителен при една съдебно-психиатрична експертиза (за разлика от други медицински експертизи).

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допуснатата съдебно-психиатрична експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проучвания и справки следва да изготви заключението в срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.12.2022 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: