

Протокол

гр. София, 11.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10904** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – "ВЕСНА СИ" ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Е., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Р., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. Д., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ Е. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Е. – Запознах се със СОЕ. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Запознах се със СОЕ. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Б. Д. Д. 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Не съм използвал.

АДВОКАТ Е. – В заключението сте посочили в т. 1.2 проверените документи. Вие запознахте ли се със снимковия материал, представен по делото, за процесния автомобил и с представените фактури за извършен ремонт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да, запознах се и със снимковия материал и с представените фактури.

АДВОКАТ Е. – И сте ги имали предвид при определяне стойността на автомобила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Да.

АДВОКАТ Е. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Как сте установили състоянието на автомобила?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – По приложените снимки, които са по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Кои източници на информация са използвани от вас и по-конкретно кои нормативни документи и колко аналогични автомобили са използвани при изготвяне на оценката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Използвал съм платформата „А.“ и „В.“. „А.“ съм използвал конкретно за цени на части, а „В.“ за оценката на автомобила. Съпоставил съм внесения автомобил с аналогични автомобили на нашия пазар.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – А нормативни документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – По Наредба № 24 съм работил.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Какви методи сте използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Методът е по самата Наредба.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – А пазарни аналози?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Казах какво съм ползвал.

СЪДЪТ – Проверка в счетоводството извършихте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Не съм извършвал проверка в счетоводството. Проверих на каква сума е внесен по документи от фирмата този автомобил, съответно в какво състояние е внесен и приложените фактури по делото за ремонта на този автомобил, като съм изготвил моя експертиза със съответните части на ходова част, на външните детайли на купето – предна, задна, странична дясна част, челно стъкло, таван.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Знаете ли дали автомобилът е регистриран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Към днешна дата не съм проверявал.

СЪДЪТ – Заключение не ви е пълно. Да ви се даде ли възможност да проверите и в самото счетоводството?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Моля да ми бъде дадена възможност да коригирам заключението, като извърша проверка и в счетоводството.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам повече въпроси. Частично оспорвам заключението. Да

се приеме. Моля да бъде задължено вещото лице да коригира заключението.
СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице в днешно съдебно заседание не следва да бъде приемано, а вещото лице следва да бъде задължено да отговори на въпросите така, както са поставени в Определението за назначаване на експертизата.
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да изготви заключението съобразно Определението за назначаване на експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира заключението в срока, предвиден по ГПК.

При непредставяне на същото на вещото лице ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

АДВОКАТ Е. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Да се даде възможност на вещото лице по ССЕ да изготви заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Представям и моля да приемете Справка за датата на регистрация на МПС в Република България, а именно четири дни след допускането на свободно обръщение на автомобила. Допуснат е на 19.08.2021 г., регистриран е на 24.08.2021 г., от което е видно, че МПС е в идеално техническо състояние. Относно фактурите, представени в предходното съдебно заседание, извършен е ремонт на процесния автомобил. Те са извършени от купувача С. С. и са ирелевантни, тъй като той е трето лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Е. да се запознае с днес представеното доказателство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 15.02.2023 г., приложените към молба от 22.02.2023 г., приложените към молба от 27.02.2023 г., приложените към молба от 15.03.2023 г., приложените към молба от 20.03.2023 г., приложените към друга молба от 20.03.2023 г., приложените към молба от 27.03.2023 г. и приложените към молба от 05.04.2023 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Е. – Запознах се с доказателството. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.06.2023 г. от 9.50 ч., за която дата

и час страните и вещото лице Д. – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.
Да се уведоми вещото лице П..
Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: