

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7167** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА – В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява гл. юриск. Л. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. П. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателят не е представил документ за платен депозит за вещото лице по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 20.12.2024 г. за отмяна на наложената глоба и оспорване на компетентността на вещото лице С..

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.1.2025 г. с изразено становище по молбата на жалбоподателя от 20.12.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 20.1.2025 г. заключение на съдебно-химичната експертиза, в срока по чл. 199 ГПК, както и постъпило на 10.1.2025 г. допълнително заключение на СХЕ по поставен от ответника допълнителен въпрос.

ДОКЛАДВА и молба на жалбоподателя от днес с направени доказателствени искания.

АДВ. Ж.: Моля да ми бъде дадена възможност да внесе депозита от 480,00 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да внесе депозита съгласно определението от предходното съдебно заседание. При неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Във връзка с искането на жалбоподателя за отмяна на наложената му глоба и за представянето на документите в превод, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е компетентно и ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. П. С., 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че постъпилото заключение на 20.1.2025 г. на СХЕ е същото заключение, отговорило на първоначално поставените въпроси и постъпило в съда по имейл на 11.11.2024 г. и в деловодството на 12.11.2024 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване и на основното, и на допълнителното заключение, съответно от 11.11.2024 г. /12.11.2024; 20.01.2025/ и 10.01.2025 г.

АДВ. Ж.: По отношение на представената снимка на стр. 2 от допълнителното заключение, бихте ли я разяснили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробата, която аз изследвах, когато я отворих, е с ясно образувани кристали, а пробата, изследвана от органите на митницата, в тяхното заключение е записано, че представлява гладка кремообразна маса. Така е и на тяхната снимка. Аз съм описала, че това е вследствие на дългия изминал период между тяхната проба и моята – тече процес на кристализация.

АДВ. Ж.: Тоест има значение времето, през което престоява пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не зная при каква температура е съхранявана, но текаат полиморфни процеси. Това е фазов преход от v^1 (бета прим) към v (бета). От един вид кристали отива в друг кристали. Веществото е едно и също, но свойствата му се променят. Това е за всички палмови мазнини – b (алфа), v (бета) и v^1 (бета прим). Полиморфните палмови мазнини преминават от един вид кристали в друг вид. Такава е например ситуацията с графит, диамант и въглерод. И трите имат само въглеродни атоми, но подредбата на атомите е различна. Алфа-кристалите са течната част, v^1 - (бета прим)-кристалите са междинна форма, която осигурява добра пластичност, а v - (бета)-кристалите са най-твърди и съответно с най-висока температурна точка на топенето.

АДВ. Ж.: Когато бъде стопена мазнината, тя винаги ли ще си върне първоначалната форма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мазнината отива първо в стопилка, след което, ако е равновесен този процес, трябва да се върне в първоначалното си състояние. Ако стапате например

лед във вода, трябва при стапянето и впоследствие след охлаждането да бъде с кристална структура, идентична на първоначалната. Извърших изследването в ЦМЛ, тъй като само те са акредитирани за пенетрация, присъствах лично.

АДВ. Ж.: Колко пъти митницата пусна конуса в мазнината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конусът се пусна три пъти и се взе осреднената стойност и това се записва в протокола.

АДВ. Ж.: Колко време, след като се стопи мазнината, колко време я чакахте, за да се охлади?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Охлажда се 48 часа при 25 градуса, тъй като това е съгласно акредитацията им – стандарта AO SC 16-60.

АДВ. Ж.: В този стандарт, не в процедурата, предвидено ли е да се стопява и да се охлажда пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е по тяхната акредитация. Не съм видяла да има разписана процедура по стопяване и охлаждане в стандарта. За тези 48 часа в акредитацията не е записано дали се касае за темперирание или за охлаждане.

АДВ. Ж.: Приложен е по делото стандартът. Времето за рекристализация, нужно на мазнината да си възвърне твърдостта, равно ли е на времето за подготовка на пробата за изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали 48 часа са достатъчни на пробата да кристализира, не мога да кажа, тъй като това е сложна система и зависи от много неща.

АДВ. Ж.: Едно от тези неща, от които зависи времето за втвърдяване на пробата, вярно ли е, че зависи от процентното съдържание на диглицериди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кристализацията зависи от състава като цяло, дори едно вещество от този състав малко да се размести, би довело до отклоняване във времето за кристализация.

АДВ. Ж.: Вярно ли е, че шортънинг трябва да има ¹ кристална решетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ж.: Как се открива видът на кристалите в решетката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чрез рентгеноструктурен анализ. Не съм видяла да е направен такъв анализ от митницата. Затова отговорите ми са, че се касае „най-вероятно за шортънинг“.

От пробата, която видях, е видно, че процесите си текат, което навежда на заключението, че най-вероятно се касае за шортънинг. Това, че се стопи и не си възвърна кристалната структура, говори, че не е термодинамично равновесното състояние по принцип и изначално в продукта.

Ако мазнината си възвърне кристалната структура, няма да твърдя, че е шортънинг. Това говоря при експеримента стопяване и охлаждане.

АДВ. Ж.: Изначално няма изследване в тази насока, а ние искаме да си върне първоначалното състояние. Структурата визуално ли определяте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика между структурите преди и след стапяне. Преди стапяне е твърда, след стапяне е течна. Тоест не си връща кристалната структура, което е индикация за шортънинг.

АДВ. Ж.: Съществуват ли течни шортънинги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала задача да изследвам такъв въпрос.

В заключението ми думите палмова мазнина и палмова мас съм използвала като синоними.

Само по снимка не може да се каже дали има шортънинг, или не, трябва да се направи анализ, какъвто направих аз съгласно задачата, поставена ми от ответника. По принцип аз бих направила термичен и рентгеноструктурен анализ.

АДВ. Ж.: Каква е температурата на топене на процесната мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 36 – 37 градуса. Това е пик, при който се топи.

АДВ. Ж.: Как мазнина при такова топене на 25 градуса е течна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изходната, която съм изследвала на 25 градуса, не беше течна.

Палмовото пасло при 25 градуса представлява две фракции: течна и твърда, и аз съм ги разграничила в заключението. И след рафиниране палмовото масло по литература остава в две фракции. Не съм видяла конкретно процеса на рафиниране какво включва, за да дам отговор в детайли. Казах, че рафинираното палмово масло при 25 градуса е в течна и твърда фракция, а конкретното палмово масло няма как да знам какво е било след рафиниране. Аз го виждам в твърдо състояние.

АДВ. Ж.: На стр. 6, на последен ред в заключението, моля да обясните какво имате предвид под постепенно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под постепенно съм имала предвид контролирано охлаждане, т.е. контролирана е скоростта, с която се е охладило палмовото масло. За да се получат в¹ кристали, теоретично трябва охлаждането да е с по-висока скорост.

Не съм имала за задача да изследвам документи на пенетрометъра.

В публикувана литературата съм намерила, че палмовото масло съдържа трансмастни киселини и затова съм го споменала в заключението, но не говорим за това конкретно.

АДВ. Ж.: На стр. 4 от допълнителната експертиза, относно състав на масните киселини: има ли разлика между полутвърда и полутечна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разлика, но за това трябва да има определени стойности, за да се използват тези термини. В случая съм използвала термина полутвърдо, за да е ясно за не-химици. Когато говорим за полутвърдо и полутечно, има разлика между твърда и течна фаза.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. С.: В конкретния случай получавате проба, изследвате я, има протокол. Според Вас тази проба, оставена да се охлади при естествени условия, възможно ли е по естествен път да се превърне в гладка хомогенна маса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая продуктът не се възвърна в такава фаза, а остана в две фази: много течна и много твърда.

ЮРИСК. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Ж.: Оспорвам заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило подробно и професионално на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнителното заключение на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит за допълнителната експертиза от 200,00 лв.

Издаде се РКО.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА незабавно след представяне на доказателства за внесен

депозит по основната експертиза в размер 480,00 лв. за издаване на РКО.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация по допълнителната експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице в размер на 395,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе сумата от 195,00 лв. в 14-дневен срок от днес, като представи документ за това в посочения срок. При неизпълнение ще бъде издаден ИЛ.

АДВ. Ж.: Искам повторна експертиза, изготвена от друго вещо лице, не искам тройна. Защото в експертизата се съдържат противоречия. Възражявам срещу понятията полутвърдо и полутечно, както и срещу твърдението, че в палмовата мазнина има трансмастни киселини, тъй като това се получава само при химична модификация на мазнините чрез хидрогениране.

В техническата документация на пенетрометъра има подробно указание на стойностите и палмовата мазнина, твърдя, че не попада в дефиницията за полутечно.

Твърдя, че действително има шортънинг с v^1 кристали, но това не е задължително за всеки шортънинг. Искам вещото лице да отговори на същите въпроси, но да вземе предвид и възраженията ми от днес.

Правя доказателствено искане: митницата да представи доказателство за калибриране на пенетрометъра за време и температура.

Представям сертификата от организацията, записана на стр. 2 от обжалваното решение – „Вилмар контрол“ ООД. Това свалих от техния сайт и е видно, че сертификатът е изтекъл през 2019 г. Твърдя, че „Вилмар контрол“ ООД не е акредитирано да взема и формира проби. Такава акредитация намерих за „СЖС България“ ЕООД.

Представям също и декларация с подпис и превод.

ЮРИСК. С.: По отношение на представената декларация днес – моля да не се приема или да бъде приета за сведение. От съдържанието на декларацията не може да се изведе извод, че става дума за произведени стоки през 2018 г. или 2019 г., каквото изявление се направи. Представили сме извлечение от електронната страница на производителя, от която е видно, че продуктът RBD палмово масло 36-39, RBD палмова мазнина е шортънинг. Отделно, представената декларация, дори и подписана, не е придружена с доказателства за това, че лицето, подписало я, може да ангажира в изявленията си дружеството.

По отношение на представения сертификат на сървейската организация, моля да имате предвид, че от процесните стоки проби са взети от митнически служители под митнически контрол, за което е съставен протокол за вземане на проби. В решението е вписан за прецизност и актът, издаден от „Вилмар контрол“ ООД, но административният орган не е възлагал на сървейска организация да взема проби от процесните стоки. Това е направено от дружеството вносител по негово решение. Митницата не е възлагала на „Вилмар контрол“ ООД да взема проби.

По отношение на изложеното във връзка с изслушаната експертиза, моля да имате предвид, че австрийско дружество е производителят на пенетрометъра, с който в административното производство е извършено изследването на проби от стоката. За

апарата сме представили техническата му характеристика. Не ми е известно този апарат да има функция да изследва време и температура. Моля да ми дадете възможност или моля да бъдат изискани от Агенция „Митници“ сертификатите на апаратите или инструментите, с които са били измерени температурата на пробата на атмосферния въздух и времето, за което е било извършено изследването. Моля да имате предвид, че още от 1959 г. има научна статия, въз основа на която след многобройни изследвания е изведен извод, че между 200 и 800 единици, измерени чрез пенетрация на мазнини, могат да бъдат приети за доказателство, че същите представляват шортънинг или имат същите свойства. В случай че допуснете експертиза, настоявам експертът да отговори и на поставените от нас въпроси, за които беше допусната допълнителна експертиза от в.л. С..

АДВ. Ж.: Митницата иска от нас ние да плащаме на сървейна организация. При всяка доставка плащаме по 400,00 лв. те да вземат пробата, за да я занесат в митницата, където митницата да си оформи протокол за взета проба. Те ни казват на нас да осигурим сървей. Ние сме осигурили такъв, но не сме задължени по закон да плащаме на сървей, за да взема пробите на митницата. Пломбите, сложени от сървей, са описани в протокола на митницата, което означава, че първо е съставен актът за вземане на проба и след това протоколът. В акта за вземане на проба фигурират само пломбите на сървея, а едва след това в протокола са описани пломбите и на сървея, и на митницата.

По отношение на пробите от 800 и 200 – това не е вярно. Това са референтни стойности за маргарин.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Ж. днес писмени доказателства, като по тяхната относимост ще се произнесе със съдебното решение.

ДАВА възможност на ответника в 1-месечен срок от днес да извърши проверка при него относно сертификатите, които има за пенетрометра, и да представи същите, в случай че има такива, а ако няма, да уточни причината за това.

ДОПУСКА повторна СХЕ, която да отговори на въпросите, поставени от жалбоподателя и допуснати от съда към първоначалната СХЕ, както и на поставените от ответника по допълнителната СХЕ въпроси, като **УКАЗВА** на вещото лице да вземе предвид и възраженията, направени от адв. Ж. в днешното съдебно заседание при изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за повторната експертиза в размер на 650,00 лв., вносим в 14-дневен срок от днес, както следва: от жалбоподателя – 400,00 лв. и от ответника – 250,00 лв.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне на депозит, експертизата ще бъде заличена.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

АДВ. Ж.: Моля да не отлагате делото за 25.3.2025 г., тъй като съм служебно ангажирана в Д..

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.4.2025 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 16,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: