

РЕШЕНИЕ

№ 3012

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11120** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на К. Л. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № РД-02-16-875/14.10.2021г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя от длъжността „Началник отдел“ в отдел „Управление на човешките ресурси“ дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на акта поради съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. По същество се твърди, че не е извършено реално съкращаване на длъжността като нормативно определена позиция. Същата продължава да съществува като система от функции, задължения и отговорности в администрацията. Подателят на жалбата намира, че е нарушен принципът за съразмерност по чл.6, ал.1 и ал.2 АПК. Претендира отмяна на оспорената заповед и присъждане на разноски по делото. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв.М., който поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът – Министърът на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния си представител адв.К. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира адвокатско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Видно е от споразумение по чл.81а от ЗДСл № 23-00-7/05.02.2015г. (л. 53), че К. Л. В. е преминал от Министерството на младежта и спорта на държавна служба в МРРБ на длъжност „гл.експерт“ в отдел „Управление на човешките ресурси“ дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ с ранг I-ви младши. Със Заповед № РД-02-16-113/05.02.2015г. В. е назначен на посочената длъжност в МРРБ, считано от 09.02.2015 г.

Със Заповед № РД-02-16-1349/04.06.2019 г. К. Л. В. е преназначен на длъжност „Началник отдел“ в отдел „Управление на човешките ресурси“ дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ с ранг IV-ти старши.

С докладна записка № 91-К-128/08.09.2021 г. Директорът на дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ е поискал оптимизация на организационната структура на отдела, като е предложено да бъдат закрити отдел „Административно обслужване“ и отдел „Управление на човешките ресурси“. В предложението е посочено още, че в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ се запазва определената щатна численост – 28 бр.

Въз основа на докладна записка № 91-К-128/08.09.2021 г., както и докладни записки № У.-212/09.09.2021 г., № У.-213/09.09.2021 г., № У.-223/20.09.2021 г. и № 91-К-129/08.10.2021 г., Министърът на регионалното развитие и благоустройство със Заповед № РД-02-34-13/12.10.2021г. е изменил длъжностното разписание, като съгласно т.4 от заповедта са закрити отдел „Административно обслужване“ с щатна численост 19 бр. и отдел „Управление на човешките ресурси“ с щатна численост 8 бр., определено е ново длъжностно разписание на дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ с щатна численост – 28 бр.

Със Заповед № РД-02-34-14/12.10.2021 г. Министърът на регионалното развитие и благоустройство е утвърдил длъжностното разписание на МРРБ, считано от 15.10.2021 г.

По делото са представени предходно длъжностно разписание, утвърдено със Заповед № РД-02-34-12/25.05.2021 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, в сила от 25.05.2021 г., поименно разписание на длъжностите в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ до 14.10.2021 г. и след 15.10.2021 г., длъжностни характеристики за длъжностите „началник отдел“, „гл.експерт“, „ст.експерт“ и „гл.специалист“ в отдел „Управление на човешките ресурси“ дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ, директор на дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно-икономическа експертиза, която Съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. Ц. В. налице е промяна в структурата на Дирекция "Административно обслужване и човешки ресурси", като са премахнати двата отдела: "Административно обслужване" и "Управление на човешките ресурси", чрез което функциите на длъжност „Началник отдел“ отпадат и се тя трансформира в длъжност „главен експерт“. Не е налице промяна в системата от изпълнявани функции, задължения и изисквания на служителите спрямо по-ранната такава. Не е налице промяна на числеността на щата. Видно от двете щатни разписания числеността на щата е 28 броя и в щатно разписание от 25.05.2021 г. и в щатно разписание от

15.10.2021 г.; Има промяна в броя служители по наименования на длъжности, но няма промяна във вида на длъжностите /няма открити нови длъжности, при съкращаване на длъжност началник отдел, на пример Ръководител екип, а двете съкратени са разпределени по действащи длъжности Главен експерт и Главен специалист/ и общата численост на броя служители в дирекцията, вид правоотношение, код по НКПД на длъжността, длъжностно ниво, ниво на основна месечна заплата. Остават същите и минималните изисквания за длъжността /образователна степен, ранг и професионален опит/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице, пряко засегнато от административния акт и в срок, предвид датата на връчване на заповедта 14.10.2021 г., видно от положения подпис, и 27.10.2021 г. на депозиране на жалбата пред АССГ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно чл.108, ал.1, изр. първо ЗДСл „служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, длъжимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба“. В конкретния случай на основание чл.5, ал.4 от Устройствения правилник на МРРБ и чл.6, ал.2 ЗДСл, чл.42, ал.5 и чл.25, ал.4 от Закона за администрацията орган по назначаването е министърът на регионалното развитие и благоустройството.

Спазена е и предписаната от чл.108, ал.1 ЗДСл форма, като заповедта съдържа правното основание за прекратяване, изявление относно длъжимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Съобразена е и нормата на чл.106, ал.4 ЗДСл, съгласно която се определя и обезщетение при неспазване срока на предизвестие. Посочена като правно основание за прекратяването на служебното правоотношение е разпоредбата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – едностранно от органа по назначаване поради съкращаване на длъжността, съобразено с утвърденото от министъра на Р. длъжностно разписание, считано от 15.10.2021 г.

При издаване на акта не са допуснати и нарушения на процесуалните правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната му само на това основание /чл.168, ал.1 във вр.с чл.146, т.3 АПК/.

По приложението на материалния закон Съдът съобрази следното:

Съгласно чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, а именно „нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от

функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика“.

Съгласно трайно приетото в съдебната практика, за да е налице съкращаване на длъжност по смисъла на чл.10б, ал.1, т.2 ЗДСл, е необходимо кумулативното наличие на две предпоставки – тази длъжност вече да не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Тези предпоставки се извеждат от чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.

Позовавайки се на приложените по делото доказателства и заключението на вещото лице, Съдът приема, че в длъжностното разписание на МРРБ, в сила от 25.05.2021 г., утвърдено със Заповед № РД-02-34-12/25.05.2021 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ с щатна численост – 28 бр., има два отдела – отдел „Административно обслужване“ с щатна численост 19 бр., и отдел „Управление на човешките ресурси“ с щатна численост 8 бр. Съответно всеки отдел има позиция (длъжност) „началник отдел“

В длъжностното и поименното разписание на МРРБ, в сила от 15.10.2021 г., утвърдено със Заповед № РД-02-34-14/12.10.2021 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ няма обособени отдели, като общата щатна численост е запазена на 28 бр. Съответно липсват позициите (длъжности) „началник отдел“.

Следователно е налице първата от кумулативно изискуемите предпоставки за установяване на съкращаване на длъжността по чл.10б, ал.1, т.2 ЗДСл.

От приетата по делото СИЕ се установява, че много голяма степен от изпълняваните от жалбоподателя контролни и организационни функции, управленски задължения и изисквания фигурират в длъжностната характеристика на длъжността директор. Не е налице премахване на функциите, задачите и задълженията на длъжността, заемана от жалбоподателя в частта управление, контрол, като не се открива създаване на качествено нова длъжност със значително по степен и съвкупност функционално изменение.

При съпоставка на длъжностните характеристики на „Началник отдел“ в дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“, подписана от К. Л. В. на 08.04.2020 г. /л.14/, и длъжностна характеристика на Директор на дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“, разработена на 01.11.2021 г., се установява, че контролни и организационни функции, управленски задължения и изисквания фигурират на „началник отдел“ преминават към длъжността „директор на дирекция“, съобразено и с другия премахнат отдел - „Управление на човешките ресурси“. Самата ръководна функция на „директор на дирекция“ е по-всеобхватна от тази на „началник отдел“ и предвид подчинеността на последния в структурата на администрацията. „Началник отдел“ няма възможност да възлага задачи, а планирането става след възлагане от директора на дирекцията и главния секретар, на които съответно се отчита. Взимането на решения се осъществява след одобрение на по-висшестоящ служител. Изискванията за заемане на длъжността са идентични (сходни) в частта на образователна степен, професионална област и професионален опит, с включване на повече изисквания в частта на допълнителна квалификация и опит.

От друга страна длъжностите „гл.експерт“, „ст.експерт“ и „гл.специалист“ се

характеризират с административна, организационна, информационна и консултантска дейност. Отделни функции (без ръководно решаващи) на закритата длъжност „началник отдел“ са прехвърлени на длъжността „гл.експерт“.

Независимо от установените по-горе съвпадения обаче, безспорно е налице съкращаване на длъжността „началник отдел“. Същата престава да съществува като нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени в длъжностна характеристика. Последното дава право на органа по назначаването да прекрати служебното правоотношение със служителя, заемал тази позиция, като в случая е налице хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

С оглед пълнота на изложението следва да бъде добавено, че при извършване на съкращение по Закона за държавния служител законодателят не е поставил изискване за извършване на подбор, за разлика от чл.329 от КТ. В този смисъл и Тълкувателно решение № 2 от 25.06.2012 г. на ОСК на ВАС по тълк.дело № 2/2011 г. Процедура по подбор би следвало да бъде извършена в случай, че органът по назначението с изричен акт е предвидил такава. По делото обаче не са ангажирани доказателства, а и не се твърди, че е била предвидена процедура за подбор при съкращаване на държавни служители. При липсата на нормативно установени критерии за подбор между служителите, назначени на една и съща длъжност, преценката за това кои да останат и кои да бъдат съкратени е изцяло предоставена на органа по назначаването.

Вън от настоящото изследване е въпросът за законосъобразност и правилност на извършената промяна в щатното разписание на МРРБ, в какъвто смисъл оплаквания се съдържат в жалбата. Принципно това е въпрос по целесъобразност, предоставен за решаване на ръководителя на администрацията и при условията на неговата оперативна самостоятелност, свързан с преценката за възможно най-правилното разпределяне на задълженията. Решението на органа по назначаване с кои лица от съответните длъжности да осъществява дейността на съответната администрация е в рамките на дискреционната му власт, като по същество представлява решение по целесъобразност, което не подлежи на съдебен контрол.

Най-после неоснователна е и претенцията на жалбоподателя, че не е бил преназначен на длъжност „гл.експерт“ за разлика от друг държавен служител, заемал длъжността „началник отдел“ У.. Нормата на чл.82 ЗДСл предвижда възможност, а не задължение за органа по назначаването да преназначи служителя. Анализът на разпоредбите на чл.82, ал.1 и ал.2 ЗДСл разкрива, че тези текстове са отнасят за възможностите за изменение на служебното правоотношение чрез преназначаване на служителя по преценка на органа по назначаването, но не засягат случаите на съкращение, тъй като в последната хипотеза за административния орган не съществува задължение да предложи на служителя, чиято длъжност се съкращава друга подходяща в рамките на администрацията.

По изложените съображения съдът счита, че са осъществени изискванията на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл и издадената Заповед № РД-02-16-875/14.10.2021 г. е законосъобразна. Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски по делото. Същите са доказани по основание и в размер на 600 лева, съобразно представен списък по чл.80 ГПК и доказателства на л.178 от делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен

съд-София град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Л. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], срещу Заповед № РД-02-16-875/14.10.2021г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя от длъжността „Началник отдел“ в отдел „Управление на човешките ресурси“ дирекция „Административно обслужване и човешки ресурси“ при МРРБ.

ОСЪЖДА К. Л. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 600 лв. (шестстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: