

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За жалбоподателите М. П. И. и Е. В. В., редовно призовани, се явява адв. Ч. с пълномощно по делото.

За ответника КМЕТ НА РАЙОН "Л." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, явява се юрисконсулт Н. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ч.: Правим искане допуснатия ни свидетел да бъде призован, тъй като не може да се освободи от работа, както следва: П. В. В., [населено място] [жк], [жилищен адрес] ет 6, ап.55. Молим да удължите срока за представяне на доказателства по делото от Агенция по вписванията и Г., същите не са постъпили в кантората.

юриск. Н.: Поддържам вече изразеното становище в предходни съд.з, поддържам твърдението, че процесният апартамент се ползва без правно основание, общинският имот е достатъчно индивидуализиран. С поведението си г-жа М. П. И. манифестира желанието си да обитава процесното общинско жилище, не са нужни гласни доказателства за това. Не е налице спор за собственост, тъй като г-жа И. не се легитимира като собственик, а по отношение на владелеца Е. В. вече е проведено успешно исково производство. Моля да обявите делото за решаване. Г-жа М. И. е

живяла в блок 603, жк.Л. в [населено място].

Адв. Ч.: Моля да предоставите последна възможност за събиране на доказателства, разпитът на свидетеля е за обстоятелството, че М. П. И. ползва апартамента повече от 10 години и че срещу нея не е образувано производство като това срещу Е. В.. В съд.з. не съм в състояние да посоча месторабота и телефон за контакт със свидетеля, същото ще направя с писмена молба.

Ю.. Н.: Общинският имот се изземва от всяко лице, което се намира в него, към момента на изземването.

Съдът като намира, че е дал възможност на жалбоподателите да доведат свидетел и да представят удостоверение от Агенция по вписванията, както и че страната е могла да поиска призоваване на свидетеля преди днешно съд.з., приема, че ще следва да изключи същите от доказателствения материал по делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, с което е дадена възможност на жалбоподателя да води 1 свидетел при режим на довеждане и е дадена възможност на жалбоподателите да представят удостоверения от Агенция по вписванията .

ОТДЕЛЯ като безспорно обстоятелството, че срещу М. П. И. не е предявен собственически иск от Общината.

Адв. Ч.: Държа на събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля. М. П. И. твърди, че държи имотът на годно правно основание.

Ю.. Н.: Моля да се впише изрично в протокола от съд.з. , че и днес процесуален представител на жалбоподателите не сочи правното основание за пребиване в общинското жилище на М. П. И.. Моля по реда на чл. 145 ГПК във вр. 144 АПК да отпрати въпрос към процесуален представител на жалбоподателите.

Адв. Ч.: Моля за възможност да съгласувам позицията си с доверителката ми.

Ю.. Н.: Оттеглям молбата си, тъй като вече девет месеца след подаване на жалбата насрещната страна не сочи основание.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ч.: Оспорената от нас заповед е неправилна и незаконосъобразна.Посоченото в нея влязло в сила гражданско дело на Софийски градски съд е само по отношение на Е. В. В., но не се отнася за М. П. И.. Доверителите ми няма как да предадат апартамент с неясен номер, който във всички актове приложени в преписка е под различен номер и квадратура. В указан от съда срок ще изложя съображения в писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендирам в размер на 1020 лева.

Ю.. Н.: Доводите на жалбоподателите са несъстоятелни. По отношение на действителния владеец Е. В. е проведено успешно исково производство, по отношение на държателя и обитаващата общинското жилище М. И. –същата не сочи правно основание, което да ангажира в жалбата и в рамките на девет месеца след подаване на жалбата. Не е налице спор за собственост по отношение на нея, който да налага провеждане на ново исково дело. Моля да не уважавате претенциите за разноски, ако отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Установи се, че

към 2017 г. г-жа М. И. е живяла на друг адрес, налице е запрет относно придобиването по давност на общински жилищни имоти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на триста лева с оглед многократното отлагане на делото. Адв. Ч.: Правя възражение, юрисконсултско възнаграждение за административни дела следва да е в минималния размер по Наредбата за заплащането на правната помощ. Съдът дава възможност на страните да представят писмени защиты в двуседмичен срок и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: