

# Протокол

## №

гр. София, 05.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в**  
публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жана Петрова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8588** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕКСТРИЙМ МЕДИЯ“ ООД – редовно уведомен, явява се лично УПРАВИТЕЛЯТ И. П., представлява се от АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба от управителя на „Екстрийм Медия“ ООД, постъпила на 17.12.2025 г., с която представя 50 броя оригинали на документи.

ЮРК. Й.: Не съм запознат с постъпилите документи. Моля да ми се предостави възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с постъпилите документи от жалбоподателя с молба от 17.12.2025 г.

ЮРК. Й.: Оспорвам по реда на чл. 193 ГПК подписа на Д. Д., подписал всеки един от тези документи, които се представят и в оригинал. Считам, че същият е положен от различно лице, а не от Д. Д., като оспорвам неговата автентичност. Ще представя извлечение от „Съгласие образец на подпис“ от ТР, до който публично е известно, че има достъп. В случай, че сметете за относимо ще индивидуализирам всеки един от представените документи в нарочна молба.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения от ответника „Съгласие с образец на подпис“ на Д. Ц. Д.. ДОКЛАДВА молба от вещото лице Г. А., постъпила на 03.02.2026 г., с която моли да му бъде издадено СУ, или по съдебен ред да бъдат изискани документи от ТД на НАП – С.. Същият моли съда за указания дали ССЧЕ следва да се съобрази с доказателствата, постъпили от жалбоподателя с молба от 17.12.2025 г.

ДОКЛАДВА Определение № 4414/03.02.2026 г. на съда във връзка с молбата на вещото лице, с оглед на което е издадено СУ на вещото лице.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи опис на представените в с молба от на 17.12.2025 г. - 50 броя оригинали на документи.

АДВ. Й.: Запознат съм с определението на съда, изпратено ми е по пощата и съм го получил. Във връзка с молбата на вещото лице, ще представим в молба до съда всички адреси, доколкото успеем да се снабдим с актуални адреси на счетоводствата на дружествата-доставчици, тъй като вещото лице това го интересува.

ЮРК. Й.: Във връзка с доказателствата, които са представени относно доставчика „АКМ СТРОЙ“ ЕООД – това са в първата част на моята молба от предходното съдебно заседание, моля да приемете, че също оспорвам положения подпис от лицето Д. П., като считам, че положеният върху индивидуализираните документи, представени в оригинал – това са доказателствата, които съм описал на стр. 1 и стр. 2 /до средата на страницата/ в молбата ми, депозирана в предходното съдебно заседание.

ЮРК. Й.: Считам, че приемането на евентуално оспорените от мен документи, следва да бъде сторено след предприемане на процесуални действия от страна на жалбоподателя, но предоставям на съда.

АДВ. Й.: Моля да ги приемете.

ЮРК. Й.: Представям „Съгласие с образец“ на подпис на Д. К. П..

АДВ. Й.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молба на 17.12.2025 г. доказателства.

ПРИЕМА молбата на вещото лице.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното „Съгласие с образец на подпис“ на Д. К. П., както и „Съгласие с образец на подпис“ на Д. Ц. Д..

СЪДЪТ, с оглед постъпила молба на вещото лице,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението си и да депозира писмено заключение в срока по чл. 199 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за следващото съдебно заседание.

В предходното съдебно заседание жалбоподателят е направил искане за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане. Съдът е дал възможност на ответника за становище по това искане, след представяне на оригиналите на документите.

АДВ. Й.: По отношение на искането на ответника за оспорване истинността на предоставените документи, нека първо ответникът да направи конкретизиране, кои документи, какво оспорване и за кои хора, след което аз ще взема становище, като по принцип ще се ползвам от оспорените документи.

АДВ. Й.: С поисканите трима свидетели искаме да докажем реалността на доставката и възможността на доставчиците да извършат определената доставка, тъй като се оспорват и протоколите съгласно чл. 57 от ДОПК, дори и тогава, когато е било необходимо да се съставят официални документи, но същите не са създадени е допустимо със свидетелски показания да бъде доказана реалната на доставките. В случая има съставени такива документи, но те се оспорват.

ЮРК. Й.: При конкретизацията, която беше извършена, не възразявам да бъдат разпитани свидетелите и следва да бъдат допуснати същите.

Като взе предвид искането на страната, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит трима свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, за следващото съдебно заседание.

По отношение на искането на ответника за оспорване истинността на предоставените документи и с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

УКАЗВА на ответника с писмена молба в 7-дневен срок от днес да конкретизира искането, като посочи конкретните документи истинността, на които ще бъде оспорена, по която съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ЮРК. Й.: Представям и моля да приемете доказателствата за представянето, на които бях задължен в предходното съдебно заседание, а именно доказателства относно издадените електронни подписи – удостоверения за електронни подписи за служителите, участвали в ревизионното производство, които са описани в придружителното писмо. Пояснявам, че са за всеки един период, дори и към настоящия момент, от първата заповед – те се подновяват с надлежна заповед, с приложение. Това, което представям са заповедите на изпълнителния директор и териториалния директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията.

АДВ. Й.: Ще се запозная с тях чрез електронния достъп, да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото така представените от ответника заповеди на изпълнителния директор и териториалният директор на НАП, с които се нарежда издаването на електронни подписи на лицата, които са извършили ревизията.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Към момента нямаме други доказателствени искания. Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2026 година от 10,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Г. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: