

# РЕШЕНИЕ

№ 31652

гр. София, 10.08.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 20.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **10009** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл. 220 от Закона за митниците.

Производството е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение рег. № 32-268199/02.09.2025 г. на Директора на ТД Митница В., с което във връзка с подадена на дата 11.04.2024 г. митническа декларация за допускане до свободно обращение с MRN 24 BG 002002115337R1 /11.04.2024г. за 10 броя контейнери със стока „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639“ - с 226500 кг нето и с код по Т. - [ЕГН], с държава на износ М., със ставка на митото по отношение на трети страни 9% и цена на стоката 210 645,00 щатски долара, равностойност 458 502,38 лв. с условие на доставката FOB Port Klang.

В жалбата се посочва, че оспореното решение, като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. Жалбоподателят оспорва констатациите, обективирани в експертиза на ЦМЛ N 07\_24.04.2024 г./17.06.2025 г., че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка – текстуриране, като изтъква, че пробите от стоката са взети с протокол от 12.04.2024 г., а експертизата е дадена година и два месеца по-късно. Счита, че стоката е изследвана при нарушение на условията за нейното съхранение и действието на срокът на годност, даден от производителя, което е компрометирало изводите, направени с изследванията. Оспорва, че създадената от митницата работна аналитична процедура /РАП/ 66 може да докаже, че една мазнина е текстурирана. Направено е искане за назначаване на СХЕ с изрично посочени въпроси. С оглед на това, че пробата е взета 2024 г., а митницата е издавала своята експертиза 2025 г. е направено е искане от страна на ответника да бъдат представени писмени доказателства. Позовава се на решение на СЕС по дело № С-292/2022 г., като посочва, че

националната юрисдикция трябва да провери дали разработената методология на изследване годна да докаже резултат, който да съответства на посочения от митницата тарифен номер от КН. Изтъква, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а свойство на мазнината да скъсява глутеновата молекула при контакт с нея. По отношение на взетите проби посочва, че следва да бъдат взети в съответствие с действащите разпоредби – арг. от чл. 189, пар. Трети от регламента /МК/. Моли съда да отмени оспореното решение и се претендират направените по делото разноски. Към жалбата представя декларация от производителя, ОТИ /Обвързваща тарифна информация/, издадено от 15.02.2023 г. от румънската митница /л. 18/, производствена схема от производителя, декларация от производителя, че IFFCO HQPO 36/39, издадена от „Милки Груп био“ ЕАД не е текстурирана мазнина и не е шортънинг, превод на техническия паспорт на пентрометъра на митницата, разпечатка от сайта на производителя, че IFFCO HQPO 36/39 е мазнина за пържене. В проведените по делото съдебни заседания жалбоподателят „Милки Груп Био“ ЕАД не се представлява.

Ответникът - директор на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници в съдебно заседание не се представлява. По делото са представени становища по жалбата от 14.01.2026 г. и от 13.07.2026 г., като се излагат доводи за нейната неоснователност. Ответникът моли съда да отхвърли жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение. В условия на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 11.04.2024 г. с митническа декларация (МД) MRN 24BG002002115337R1 „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] декларира за режим „допускане за свободно обращение“ пред МП Пристанище В. за 10 броя контейнери с №№ MRKU6744050, MRKU7153900, MSKU3722569, MSKU5816121, MSKU7481114, SUDU1390411, SUDU7529593, TCKU1063072, TGHU0230783, TLLU2135418 със стока „RBD П. МАЗНИНА IFFCO HQPO 3639 - 226500 КГ НЕТО, 11330 КОЛЕТА“, 18 04 - Брутна маса (кг) - 233974.50 кг; 18.01 - Нетна маса (кг) - 226500.00 кг; 18 09 056 - Код по Хармонизираната система - 151190; 18 09 057 - Код по Комбинираната номенклатура - 99; 18 09 058 - Код по Т.- 00; 16 08 001 - Код на държавата на произход - М.; 14 08 - Ц. на стоката - 210645.00; 99 06 - митническа и статистическа стойност - 458502.38 при декларирано условие на доставка в 14 01 035 - Код на доставка (И.) - FOB, 14 05 - Валута на фактурата - USD и обменен курс 1.80361лв. за 1 USD; ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 9.00 %. За стоката са начислени държавни вземания в размер на 41265.21лв. мито и 101104.08лв. ДДС.

Към митническата декларация са приложени следните документи: търговска фактура - INVOICE № 37670829/09022024г., издадена от „FGV IFFCO SDN BHD“, М. с получател „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, България; Опаковъчен лист № 37670829/09022024г. за 10x20 DV контейнери, съдържащи общо: 233974,50кг. бруто тегло и 226500 кг. нето тегло; Коносамент № МАЕU235619069/09.02.2024г.; Анализен сертификат 200601036445(756204-Н), който е обвързан с фактурата и коносамента, относими за конкретната сделка; Сертификат за произход № KL/2024 №004417/15.02.2024 г.; Фактура за морско навло и локални такси, свързани с разглеждания внос № [ЕГН]/07,04.2024г.; Фактура за ползване на оборудване за обработка на товари № 751'0648545/08.04.2024г.; Кредитно известие за компенсация в цената № [ЕГН]/08.04.2024г.; Фактура за митническо агентиране № [ЕГН]/08.04.2024г.; Платежни нареждания – 2 броя - съответно за дължимото мито и ДДС; Писмо, че стоката с получател дружеството „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по коносамент № МАЕU235619069 е застрахована, като размерът на застрахователната премия е в размер на 326,30 лв.; Декларация от вносителя, че внасяната стока няма да се използва и няма да се предлага за продажба като моторно гориво и гориво за отопление

във връзка с изискванията на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС).

С писмо рег. № 32 - 817578/15.04.2024 г. /л. 47/ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е уведомено, че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на осн. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 в определен срок трябва да учреди обезпечение в размер на 38514,20 лв. Дружеството е учредило обезпечение в размер на 38514,20 лв. на 16.04.2024г., за което е издаден GRN 24BG002000X347356.

С протокол за вземане на проба № 59/12.04.2024 г. е взета проба от стоката, посочена в МД MRN24BG002002115337R1 от 11.04.2024 г. Пробата е взета с акт № 2402/12.04.2024 г. в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД и изпратени до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/ с писмо с рег. № 32-821576/17.04.2024 г. и заявка за анализ/експертиза № 59/12.04.2024 г.

Резултатите от изследването са обективирани в митническа лаборатория по експертиза /М./ № 07\_24.04.2024/17.06.2025 г. /л. 49/, въз основа на която е издадено становище с рег. № 32-268199/02.09.2025 г. от дирекция „Митническа дейност и методология“ в Ц. на Агенция „Митници“.

Въз основа на посочената експертиза, с оспорения административен акт - Решение рег. № 32-268199/02.09.2025 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници е прието, че стоката, съответстваща на анализиранията проба е лаб. код № 59 от 12.04.2024 г., представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) е оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследваните хранителни препарати рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Прието е, че класирането по идентична стока – хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането, се извършва в позиция 1517 на комбинираната номенклатура /КН/, а не по декларирания код от позиция 1511, поради което с оспореното решение е извършена корекция на МД с MRN 24 BG 002002115337R1, като е определил кода по КН да се чете 15179099, код на стоката по Т.-90, определил е основа за изчисляване публичните вземания за ДДС и Мито с определен изчислен и дължим размер, определил е начислените и взети под отчет суми и установил размер на публични задължения за досъбиране: Мито – 302 095,17 лева и ДДС – 6 419,03 лева, ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания.

По делото е приобщена административната преписка.

От страна на ответника към Становище от 14.01.2026 г. /л. 122/ по делото е представена Сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация с рег. № 276 от 28.11.2022 г. на дирекция „Централна митническа лаборатория“, Заповед № А674/28.11.2022 г., разпечатка средство за измерване на пенетрометър „А. Рааг RNP 12“, ведно с превод. Със становище от 21.01.2026 г. /л. 135/ е представено писмо № 32-14774/16.01.2025 г. от Централна митническа лаборатория, ведно с протоколи за изпитване на процесната проба.

С молба от 18.05.2026 г. жалбоподателят /л. 162/ моли съда да бъде възложено на института по Полимери към БАН да извърши изследване на проба от вноса и даде заключение дали мазнината е текстурирана, като счита че това ще премахне необходимостта от назначаване на вещи лица и спорове за тях.

С Определение № 21778 от 01.06.2026 г. /л. 169/ е отменено и протоколно определение от

18.05.2026 г. за назначаване на Т. Сарафска за вещо лице по делото и Определение № 11933/26.03.2026 г. за допускане на заключение на вещо лице и остави остави без уважение искането на жалбоподателя да бъде изслушано заключение на вещо лице по съдебно-химическа експертиза и по въпроси, формулирани в процесуална молба на л. 149 по делото.

С молба от 20.07.2026 г. процесуалният представител на ответника отново бе направено искане от съда да бъде възложено на института по Полимери към БАН да извърши изследване на проба от вноса и даде заключение дали мазнината е текстурирана, което повторно бе оставено без уважение с протоколно определение от 20.07.2026 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

По силата на чл. 84, ал. 1 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“. В случая оспореният административен акт е издаден от В. Л. К. - директор на ТД Митница В., поради което съдът приема, че е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за извършената промяна в тарифното класиране на внесената стока.

В процедурата по издаване на административния акт са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на ЕП и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството-жалбоподател и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваността на оспорваният акт.

Спорът по делото се свежда до това дали декларираната стока следва да се тарифира по позиция [ЕГН] от Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 15179099 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД стока, които дисквалифицират позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му – 1517.

В случая са приложими Регламент № 952/2013 г., Д. Р. на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническият кодекс на Съюза (наричан по-долу само Д. Р. или Д. Р. № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-долу само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). В решение на СЕС от 15.06.2023 г. по дело C-292/2022 г. е дадено следното тълкуване: 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка. 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 – „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на

КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.; б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В настоящия случай декларираният от дружеството код по КН е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностно активни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по КН е [ЕГН] - по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргаринът и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15. 16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните

фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др. Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас, течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката - палмова мазнина в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по - напреднала обработка, чрез емулгиране, избистряне, текстуриране или други начини, т. е. дали е бил обработен „физически“, без да е химически модифициран (видоизменение на текстурата или на кристалната структура).

Съобразявайки тълкуването на СЕС, дадено в решение С 292/2022 г., съгласно което запитващата юрисдикция е тази, която следва да реши кой е най подходящият метод за определяне на съществения за класирането на съответните продукти техни характеристики (също т. 54 и т. 55 от решение от 12.06.2014 г. по дело С-330/13, Л. Н. Б.), съдът съобразява за годен и меродавен методът използван от ЦМЛ. В обяснителните бележки към КН за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на конкретен метод за изследване на обективните характеристики на продуктите. Съгласно т. 53 от решението на СЕС дело С-292/22, дори такъв да беше посочен, той не следва да се счита за единствено приложим. В този смисъл е и актуалната практика на ВАС, изразена в Решение № 10137/25.10.2023 г. по адм. д. № 7067/2022, Първо отделение, Решение № 9768/17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г., Осмо отделение, Решение № 10121/25.10.2023 г. по адм. д. №

7030/2022 г., Първо отделение и др.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело С-292/22, за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

Съгласно митническата лабораторна експертиза /л. 49/ процесният продукт – с описание „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 36-39“ представлява палмов шортънинг, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено и получен чрез допълнителна обработка -текстуриране". Пробата преди стопяване, темперирана при 25°C за 48 часа е пластична, маслена маса, с гладка текстура, запазваща формата си, без разслояване, докато след стопяване и темпериране при 25°C за 48 часа е полутечна с две ясно разграничаващи се фази – течна фаза и твърда газа със зърниста структура.

Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Същото е осъществено чрез измерване с панетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc16-60. Ответникът е представил по делото писмени доказателства за автоматичният пенетрометър „А. Paar PNR 12“ на производителя А. Paar Prove Tec GmbH доказващ приложимостта му за измерване на консистенция, съгласно стандартни методи, включително използвания такъв, оборудван с различни аксесоари и тестови комплекти съгласно AOCS за хранителни мазнини като масло, маргарин и други (представен е сертификат за съответствие на пенетрометъра, издаден от производител, в който е посочено за кои стандартни методи е приложим, разпечатка от сайта на производител, в която е виден каталожния номер за комплект за определяне на пенетрация на мазнини по използвания метод.

Приложени са и двете форми за оценка – визуална оценка /снимка/ и определяне на консистенцията на пробата чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc6-60. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС.

Видно от сертификати за акредитация № 276 ЛИ/28.11.2022 г. на БСА /л. 126/ и Заповед № А674 от 28.11.2022 г. /л. 127/, ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025: 2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и

доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществени характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело C-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024 г., постановено по адм. дело № 6388/2022 г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023 г., постановено по адм. дело № 10552/2022 г., и др. на ВАС/. Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно.

Неоснователно е твърдението в жалбата, че процесната проба е била извън срока на годност, когато е извършена експертизата. По делото от ответника е представен документ от системата за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“, в който са отразени анализите, извършени на проба лаб. код № 2582\_2002\_24\_01, регистрирана в ДЦМЛ със заявка с вх. № 07\_24.04.2024 г., графични резултати от инструментални методи, снимки на пробата преди и след стопяване и охлаждане при 25 °C и микроскопски снимки на пробата в двете състояния за проба с лаб. код № 2582 2002 24 01 и сертификат за качество/анализ на стоката, предоставен от производителя, в който е отбелязан срока на годност на продукта. В предоставените документи, придружаващи пробата, е посочен срок на годност 01.02.2026. Съгласно представения документ от системата за управление ФК 711-2 „Протокол за резултати“ всички изпитвания на пробата от процесната стока са извършени в срок на годност на продукта, посочен от производителя.

С извършеното изследване административният орган е доказал, че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоката за целите на класирането ѝ в позиция 1517. Съдът намира, че представеното като приложение към жалбата решение относно обвързваща тарифна информация (ОТИ), издадено от Националния митнически орган на Румъния, съгласно което внасяната стока IFFCO HQPO 3639 следва да бъде класирана в тарифна позиция 1511 90, е неотносимо. Решението се отнася до стока, идентифицирана въз основа на предоставена от заявителя информация и приложени документи, като липсват данни да е извършван лабораторен анализ с цел установяване на съответствие между действителните характеристики на стоката и декларираните от производителя такива.

Същото се отнася и за представената вносна декларация от Гърция, в която същият

продукт е деклариран в позиция 1511. Представеният документ представлява частен свидетелстващ документ, изходящ от частно лице – декларатор, поради което не се ползва с материална доказателствена сила.

От съдържанието на електронната страница на производителя е видно, че специалните мазнини IFFCO HQPO 36/39 представляват специално текстурирани и аерирани продукти – шортънинг IFFCO HQPO 36/39. Това обстоятелство разколебава достоверността на декларацията на производителя от 09.06.2024 г., представена от жалбоподателя по делото (л. 12).

Декларираният в митническата декларация от 11.04.2024 г. код по позиция 1511 от КН не е правилен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмово масло и неговите фракции – сурови, дори рафинирани, но химически непроменени. Анализираният стока, видно от експертизата на ЦМЛ, представлява палмово масло, което освен рафиниране е претърпяло и допълнителна необратима обработка за модификация на кристалната структура – т.нар. текстуриране. Този процес е изрично посочен в ОБХС като допустим именно за стоките от позиция 1517 по КН. Фактът, че след пълно стопяване на стоката, респективно след т.нар. „изтриване на кристализационната памет“, и последващо охлаждане без допълнително въздействие материалът не възстановява първоначалната си пластична форма, доказва, че той е бил обработен чрез текстуриране с цел получаване на гладка пластична консистенция, каквато натуралното рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло не притежава. По този начин продуктът се превръща в пластична мазнина.

Обстоятелството, че използваната от митническата лаборатория методология не е стандартизирана, не е достатъчно основание да бъде отречена достоверността на получения резултат, с оглед тълкуванията, дадени в решението на СЕС по дело С-292/22, както и предвид обстоятелството, че дори самите експерти посочват липсата на утвърден стандарт или методика за установяване дали палмовото масло е претърпяло допълнителна обработка или текстуриране.

Във връзка с последното, съдът изрично указва на страните, че с оглед решението на СЕС от 21.09.2023 г. по преюдициално дело № С-70/2021 г. и по конкретно изведеното в мотивите по т. 68 и т. 69, във връзка с отговора на първи въпрос, трето тире от диспозитива, в контекста на това, че митническите органи са тези, които прилагат митническото законодателство, а съдът не е инстанция по същество и не може за пръв път да приложи нови основания. Предвид на това съдът упражнява само контрол за законосъобразност на оспореното решение без да въвежда нови правни положения, свързани с митническото законодателство.

От съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва, че внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока по MRN 24BG002002115337R1 представлява палмов шортънинг и правилно с оспореното решение митническият орган е класирана с код по 1517 90 99 90, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99

00. В горния смисъл съдът съобрази актуалната практика на ВАС на РБ - решение № 7287 от 12.06.2024 г. по адм. дело № 12244/2023 г.; решение № 8542 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3103/2024 г.; решение № 8538 от 09.07.2024 г. по адм. дело № 3426/2024 г.; решение № 6819 от 04.06.2024 г. по адм. дело № 2265/2024 г.; решение № 10121 от 25.10.2023 г. по адм. д. № 7030/2022 г. и решение № 9768 от 17.10.2023 г. по адм. д. № 2293/2022 г. ВАС на РБ. По изложените съображения Решение рег. № 32-768703/08.03.2024 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“ е законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което обжалването следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на ответника следва да бъдат присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 евро, определено при съобразяване разпоредбата на чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правна помощ.

**По изложените съображения, Административен съд София-град, I отделение, 12-ти състав,**

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П., чрез адвокат С. Ж. срещу Решение рег. № 32-268199/02.09.2025 г. на директора на ТД „Митница В.“ към Агенция Митници.

**ОСЪЖДА** „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция Митници направените по делото разноски в размер на 150 /сто и петдесет/ евро за юрисконсултско възнаграждение.

*Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.*

Съдия: