

РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6888** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 42, ал. 2 от Закона за независимия финансов одит /ЗНФО/.

Образувано е по жалба на С. А. Д. срещу Решение № 4/17.06.2022 г. на Управителния съвет /УС/на Института на дипломираните експерт счетоводители /И./, с което е оставена без уважение подадената от него жалба вх.№ 042/26.05.2022 г. срещу Решение № 02/07.04.2022 г. на Дисциплинарния съвет /ДС/ на И. за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО - „глоба“ в размер на 1000 лева.

Жалбоподателят поддържа оплаквания, че обжалваното решение е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на относимите материалноправни норми, не е установена надлежно вината на дисциплинарно отговорното лице, в противоречие с установената в закона цел за прилагането на дисциплинарните мерки. Счита, че УС е следвало да разгледа жалбата срещу решението на Дисциплинарния съвет /ДС/ без да изменя, допълва и коригира съдържанието му. Вместо това УС недопустимо допълнил мотивите му, като по този начин целял да поправи незаконосъобразните действия и изводи на ДС. Твърди, че съгласно чл. 40, ал. 1 ЗНФО дипломираните експерт-счетоводители могат да носят дисциплинарна отговорност единствено за нарушение на устава на И.. В Решението на ДС обаче било посочено, че нарушението на жалбоподателя се състои в неизпълнение изискванията на чл.30 ал.2 ЗНФО, съответно чл.8 т.5 от устава на И., вр. с Правилата за продължаващо професионално

развитие /ППР/ на регистрираните одитори. УС без основание намерил тези доводи за ирелевантни, тъй като били цитирани няколко разпоредби, вкл. и чл.8 т.5 от устава. По този начин променил вмененото дисциплинарно нарушение. Поддържа, че външни за И. трети лица, вкл. държавни органи като Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори /КПНРО/, не били компетентни да инициират ангажирането на дисциплинарна отговорност на одитор, не можели да установяват данни за извършено дисциплинарно нарушение и да вменяват извършването му. В случая производството било иницирано именно по сигнал на такова трето лице, което го опорочавало. Използваната формулировка „установени нарушения“ представлявала недопустим подход на предубеденост, зависимост и несамостоятелност. Намира, че чл. 30 ал. 2 ЗНФО е препращаща норма, не съдържа правило за поведение, което може да бъде нарушено и одиторите не са неин адресат. Няма връзка между тази законова норма и нормата на чл. 8, т. 5 от устава, въпреки израза „съответно“. Приемайки обратното УС е променил индивидуализацията на нарушението. Прави оплакване, че фактите и обстоятелствата по случая, както и вината на жалбоподателя, не са изяснени. Поддържа, че вмененото деяние не е извършено. Жалбоподателят отправя искане за отмяна на обжалваното решение. В осз жалбоподателят не се явява. Чрез процесуалния си представител адв. М. поддържа изложеното в жалбата и направеното с нея искане. Поддържа, че правилата, които са прилагани е следвало да бъдат издадени от КПНРО. Вместо това е запазен старият ред, според който те са издадени от УС и само са потвърдени от КПНРО. Представя писмена защита и списък на разноските.

Ответникът по оспорването, УС на И. чрез процесуален представител в осз адв. Т. прилага становище, съдържащо подробни доводи за отсъствието на основания по чл. 146 АПК за отмяна на оспорения акт. В осз пълномощникът моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски и представя списък.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата, становището на ответника и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран одитор, дипл.№ 0509.

С писмо вх. № 001/ 06.01.2022г. /л.20/ председателят на И. сезира ДС за нови обстоятелства във връзка с констатирани други нарушения от КПНРО съгласно приложено писмо вх.№ 032/01.12.2021г. на нейния председател.

Видно от това писмо /л.21-22/, в резултат на извършена инспекция за гарантиране качеството на професионалната дейност на жалбоподателя, с решение на КПНРО от 30.11.2021 г. е приет доклад, установяващ факти и обстоятелства от нея. В т. 2 е посочено, че жалбоподателят не е участвал в признати форми на продължаващо професионално развитие /ППР/, в които половината от минималния брой задължителни часове /40 часа съгласно чл. 30, ал. 1 ЗНФО/ да бъдат отчетени от участие във форми, организирани от И. или с участие на професионалната организация. С това жалбоподателят е нарушил състава на чл. 30, ал. 2 ЗНФО във вр. с чл.22, т. 2 от Правила за ППР на регистрираните одитори. Към писмото са приложени 4 броя фактури за проведени обучения. Това деяние е предмет на настоящото производство.

С Протокол № 1/18.01.2022г. / л.28 и сл./ ДС на И. е образувал две дисциплинарни производства срещу жалбоподателя, като по т. 2 производството е по повод деянието, предмет на спора. Определена е комисия, която да извърши проучване по дисциплинарните преписки, да изиска писмени обяснения и в срок до 18.02.2022 г. да изготви доклади, които да внесе в ДС.

С покана изх. № 002/24.01.2022 г. / л.29/ жалбоподателят е уведомен от председателя на ДС за образуваните дисциплинарни производства срещу него и е поканен в 7-дневен срок да даде писмени обяснения и да представи доказателства. Поканата е изпратена чрез пощенски оператор на 26.01.2022 г. и на 28.01.2022 г./ л.34 и л.35/ Жалбоподателят е отказал получаването на пратките, което е наложило устно уведомяване по реда на чл.18а, ал. 7 АПК, удостоверено с протокол от 07.02.2022 г. / л.37/. В законовия 7-дневен срок жалбоподателят не е дал писмени обяснения и не е представил доказателства.

На 18.02.2022г. комисията е изготвила доклад /л.44 и сл./ По отношение на дисциплинарна преписка № 2 комисията е приела, жалбоподателят не е участвал в признати форми на ППР, в които половината от минималния брой задължителни часове/ 40 часа, съгласно чл. 30, ал. 1 ЗНФО/ да бъдат отчетени от участие във форми, организирани от И. или с участие на И.. Посочва се, че е нарушен чл. 30, ал. 2 ЗНФО вр. чл. 22, т. 2 от Правила за ППР на регистрираните одитори. Отражено е, че към писмото на КПНРО са приложени копия на 4 бр. фактури за проведени обучения, които не доказват изпълнение на задължението за обучение. В доклада се съдържа извод, че деянието на жалбоподателя представлява нарушение на чл. 30, ал. 1 ЗНФО, според който всеки регистриран одитор - физическо лице, провежда обучение за поддържане и развитие на професионалната си квалификация с продължителност не по-малко от 40 часа за календарна година. Съгласно чл. 22, т. 2 от Правилата за ППР на регистрираните одитори признаването на формите по чл. 21 се осъществява, като половината от минималния брой задължителни часове трябва да бъдат отчетени от участие в признатите форми на ППР, организирани от И. или с участие на И.. Прието е, че е нарушен чл.8, т. 5 от устава на И., според който регистрираните одитори, членове на И. са длъжни да поддържат постоянно професионалната си квалификация в рамките на изискванията на съответните нормативни актове, регулиращи професията на независимия финансов одитор и съобразно Правилата за ППР на регистрираните одитори. След анализ на налаганите на жалбоподателя наказания за нарушения на устава на И. е прието, че съответно на вида и тежестта на извършеното от него дисциплинарно нарушение е прилагане на мярката по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО – глоба в размер на 1000 лева, в каквато насока е предложението към ДС. Направен е извод, че деянието е извършено виновно, доколкото всички членове на И. са длъжни да спазват нормите на ЗНФО и устава на И.. Задължението за обучение не е ново, за изпълнението му се следи и на нарушителите се налагат дисциплинарни мерки.

С покана от 24.02.2022 г. на председателя на ДС на И. / л.48/ жалбоподателят е поканен да присъства и да даде обяснения в дистанционното заседание на 07.04.2022 г. на този орган. Поканата е получена от жалбоподателя на 11.03.2022 г. /л.49/. Той не е взел участие в него.

В заседанието на 07.04 2022 г.са участвали всички 7 членове на ДС. За провеждането му е съставен Протокол № 5 /л.52 и сл./.

С решение, взето единодушно, инкорпорирано в т. 2 от протокола, ДС е наложил на жалбоподателя на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО -глоба в размер

на 1000 лева, за нарушаване разпоредбата на чл. 30, ал. 2 ЗНФО вр. чл. 8, т. 5 от устава на И.. В посоченото Решение № 02/07.04.2022 г. на ДС към И. /л.55 и сл./ е посочено, че дисциплинарната мярка е по чл. 46, ал. 1, т. 7 от устава на И. /съответно чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО/ Прието е, че е извършена инспекция от КПНРО за гарантиране качеството на професионалната дейност на жалбоподателя по чл. 20 от ЗНФО за периода 01.01.2020 г.-31.12.2020 г. В нейно решение от 30.11.2021 г. са установени фактите, че жалбоподателят не е участвал в признати форми на ППР, в които половината от минималния брой 40 часа да бъдат от участие във форми, организирани или с участие на И.. С приобщените 4 бр. фактури, приложени от КПНРО се установява, че всички посетени от жалбоподателя обучения са организирани от външни организации. В подадения от него ЕГО /л.124/ са отчетени същите обучения. Липсват декларираните часове посетени обучения, организирани или с участието на И.. В И. също липсва служебна информация за посещения на такива обучения.

ДС е приел, че са нарушени чл. 30, ал. 2 ЗНФО, съответно чл. 8, т. 5 от устава на И. вр. чл. 22, т. 2 от Правилата за ППР на регистрираните одитори. Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗНФО всеки регистриран одитор-физическо лице, провежда обучение за поддържане и развитие на професионалната си квалификация с продължителност не по-малка от 40 часа за календарна година. Според чл. 30, ал. 2 ЗНФО условията и редът за провеждане и отчитане на обучението за поддържане и развитие на професионалната квалификация на регистрираните одитори се определят с правилата по чл. 71, ал. 3, т. 4. В този законов текст е посочено, че КПНРО приема правила и методически указания за условията и реда за упражняването от И. функции по чл. 36, ал. 1 т. 1-3 и т. 5 и по чл. 85, ал. 3 ЗНФО. В чл. 36, ал. 1, т. 3 ЗНФО е посочено, че И. организира и провежда обучения на кандидатите за дипломирани експерт-счетоводители, за повишаване на професионалната квалификация на своите членове и по ППР на регистрираните одитори. Съгласно чл. 8, т. 5 от устава на И., регистрираните одитори следва да поддържат постоянно професионалната си квалификация в рамките на изискванията на съответните нормативни актове, регулиращи професията на независимия финансов одитор и съобразно Правилата за ППР и да отчитат ежегодно часовете за поддържане на квалификацията в електронната платформа за подаване на ЕГО по чл. 1, ал. 4. Съгласно чл. 22, т. 2 от Правилата за ППР на регистрираните одитори половината от минималния брой задължителни часове трябва да бъдат отчетени от участие в признатите форми на ППР, организирани от И. или с участие на И.. В чл. 32 от Правилата е посочено, че задълженията за ППР се отчитат чрез ЕГО.

ДС е приел, че е налице виновно поведение от страна на жалбоподателя, който е следвало да знае или е бил длъжен да знае за съществуващите изисквания и правила. Посочил е, че относимите разпоредби от устава не са променяни от 2019 г., а от Правилата- от 2016 г., законното задължение за ППР е от 2008 г. Ежегодно се прави проверка на положените часове обучение от всички одитори. Обсъдени са предходни наложени на жалбоподателя дисциплинарни мерки и е прието, че те не са били ефективни, той не е посетил каквото и да било обучение, организирано от И. и е продължил да извършва нарушения. Прието е, че е съразмерна дисциплинарната мярка по чл. 46 ал.1 т.7 от устава на И. - глоба в размер на 1000 лв.

С писмо от 28.04.2022 г., получено на 10.05.2022 г., жалбоподателят е уведомен за решението на ДС. С жалба вх.№ 042/26.05.2022 г., приета от куриерска фирма на 22.05.2022 г., той е оспорил Решение № 2/ 07.04.2022 г. на ДС на И. пред УС на И..

С Решение № 4 по Протокол № 12/17.06.2022 г., т. 1, предмет на оспорване в настоящото производство, УС е оставил без уважение подадената жалба. В заседанието на УС са взели участие 8 от неговите 9 членове, като един от тях е гласувал и по пълномощие. Решението е взето единодушно и е съобщено на оспорващия на 08.07.2022 г. /разписка на л. 74 по делото/, а жалбата, по която е образувано настоящото производство е подадена чрез пощенски оператор на 22.07.2022 г./л.85/

УС е изложил подробни мотиви по жалбата. Не е възприел довода на жалбоподателя за предопределеност на дисциплинарното производство, поради формулировка на констатацията на КПНРО в писмо вх.№ 032/01.12.2021 г. за установено нарушение. Посочил е, че ДС на И. е провел собствено проучване на фактите и обстоятелствата и е направена проверка на констатациите, описани в сигнала на КПНРО. ДС е събрал служебно всички относими доказателства. Направил е служебна справка в администрацията на И. дали е отчетено участие на жалбоподателя в признати форми на ППР и е установено, че липсват данни за посетени от него каквито и да е обучения, организирани от И.. Жалбоподателят от своя страна е бездействал, въпреки дадените му възможности да представи доказателства, нито е формулирал твърдения в тази насока. УС е намерил доводите на жалбоподателя относно характера на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 ЗНФО за ирелевантни, доколкото в решението на ДС са изброени и разпоредбите на чл. 8, т. 5 от Устава и чл. 22, т. 2 от Правилата за ППР на регистрираните одитори. Посочил е, че съгласно чл. 40, ал. 1 ЗНФО, дисциплинарна отговорност се носи за нарушения на устава, който е цитиран и препраща към Правилата. УС не е възприел оплакването на жалбоподателя за фингирана вина, поради проведеното самостоятелно изследване на фактите относно допуснатото нарушение, направен е анализ на субективната страна на нарушението, като е обоснована небрежност. Не е намерил за основателно оплакването, че Правилата за ППР на регистрираните одитори не са приети от КПНРО, а само утвърдени от нея. Изтъкнал е, че в чл. 36, ал. 1, т. 6 ЗНФО се съдържа законова делегация, съгласно която И. разработва и предлага за утвърждаване на КПНРО правилата за изпълнение на дейностите по т.1-5, като в т.3 е посочена функцията му да организира и провежда обучения за повишаване професионалната квалификация на своите членове по ППР на регистрираните одитори. В чл. 71, ал. 3, т. 4 ЗНФО е посочено, че КПНРО приема правила и методически указания за условията и реда за упражняването от И. функции по чл. 36, ал. 1, т. 3-5 и по чл. 85, ал. 3 с.з. Така съгласно приложимата законова уредба правилата за ППР се приемат от УС на И. и се утвърждават от КПНРО. Посочил е, че горестоящият административен орган, какъвто в случая се явява той, служебно следи за законосъобразността на оспорения ИАА и не е обвързан от посочените в жалбата пороци. Изпълнявайки това задължение, прави цялостен анализ на същия. Изтъква компетентността на ДС, който съгласно чл. 41, ал. 5 ЗНФО налага дисциплинарни мерки по чл. 40, ал. 3 т. 1-4 и 7 ЗНФО. Тъй като наложената мярка е по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО, то ДС е компетентен да я наложи. Посочва, че в чл. 41, ал.7 ЗНФО е предвидено, че в дисциплинарното производство се прилагат разпоредбите на глава пета, раздел първи от АПК, от което следва, че то трябва да е писмено и да отговаря на изискванията на съдържание по чл. 59, ал. 2 АПК, които са изпълнени. Процедурните правила за провеждане на дисциплинарното производство са спазени, а решението съответства на материалноправните разпоредби на чл. 40, ал. 1, ал. 3, т.7 и чл. 41, ал. 5 ЗНФО, според които за нарушения на устава на И.

регистрираните одитори и дипломираните експерт-счетоводители носят дисциплинарна отговорност, наложената мярка глоба е предвидена в закона и е в обхвата на мерките, които може да налага ДС. Обсъдена е наложената дисциплинарна мярка, нейният размер, отчетена е повторемостта на извършваните от жалбоподателя нарушения. Направен е извод, че е спазена целта на закона и тя е съобразена с тежестта на извършеното. Изложени са подробни мотиви, в които УС се е занимал с всички оплаквания и доводи на жалбоподателя и като краен резултат е оставил без уважение жалбата му.

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 АПК, тъй като с него се засягат непосредствено права и интереси на жалбоподателя. Този извод следва и от разпоредбата на чл. 42, ал. 2 ЗНФО. Жалбата е подадена от лице, което е негов адресат, при наличие на правен интерес от оспорването, в преклузивния 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт, както и оплакванията на жалбоподателя по всички основания по чл. 146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 5 ЗНФО ДС налага дисциплинарни мерки по чл. 40, ал. 3, т. 1 - 4 или 7 и предлага на УС да наложи мерките по чл. 40, ал. 3, т. 5 или 6. Съгласно разпоредбата на чл.42, ал. 1 ЗНФО, решението за налагане на дисциплинарна мярка по чл. 40, ал. 3, т. 1 - 4 или 7 може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му на заинтересованото лице пред УС на И.. УС се произнася с решение по жалбата в едномесечен срок от получаването ѝ. Решението на УС за налагане на мярка по чл. 40, ал. 3, т. 2-7 подлежи на обжалване пред Административния съд [населено място], по реда на глава десета, раздел I на АПК. От анализа на посочените разпоредби следва изводът, че приложената дисциплинарна мярка се налага с решение на ДС, което подлежи на задължителен контрол по административен ред пред УС на И. и който е предпоставка за допустимост на обжалването по съдебен ред. В случая е приложена мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 ЗНФО, която е от компетентността на ДС, съгласно чл. 41, ал. 5 ЗНФО. Решението на ДС е обжалвано пред УС на И.. Съгласно чл. 19, ал. 2 от устава на И. УС се състои от 9 членове. В заседанието, обективизирано в Протокол № 12/17.06.2022 г. от заседание, проведено на същата дата, са присъствали 8 от тях, а един е бил и пълномощник. Изпълнено е изискването за кворум по чл. 20, ал. 3 от устава на И., според което заседанията са редовни, ако присъстват половината от членовете. Решението жалбата на

оспорващия да бъде оставена без уважение, е взето единодушно. Следователно оспореният акт е постановен от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт.

Решението, предмет на съдебен контрол, е издадено в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 АПК. В хода на развилото се дисциплинарно производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и съответно да мотивират отмяната на акта само на това основание. Не е допуснато съществено нарушение, което да е довело до постановяването на акт с различно съдържание и различни изводи по приложението на материалния закон.

Не са допуснати нарушения, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя и да са препятствали възможността адекватно да я организира. Всеки акт от производството му е бил надлежно съобщен, бил е поканен да даде писмени обяснения, да представи доказателства и да вземе участие в заседанието на ДС. Негово е решението, а и правото да бездейства. Процесуалното му поведение е определено единствено от него и не е резултат на допуснати процесуални нарушения.

Спазени са правилата по чл. 41, ал. 1 ЗНФО - дисциплинарното производство е образувано с решение на ДС по т. 2 от Протокол № 1/18.01.2022 г. по повод постъпили данни за нарушението. Не се споделят доводите в жалбата, че КПНРО не е орган, който може да сезира ДС за извършени от регистриран одитор нарушения на устава на И., доколкото тя упражнява надзор за законосъобразното и ефективно изпълнение на функциите на И. по чл. 36, ал.1, т. 3 ЗНФО- да организира и провежда обучения за повишаване професионалната квалификация на своите членове и по ППР на регистрираните одитори и носи крайната отговорност за надзора по чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗНФО - продължаващото ППР на регистрираните одитори. Съгласно чл. 71, ал. 2 т. 5 ЗНФО, осъществява надзор като извършва проверки за спазване на нормативните изисквания при упражняване на тази функция от И.. Според чл. 12, ал. 1 КПНРО осъществява публичен надзор над регистрираните одитори, съгласно изискванията на закона и Регламент (ЕС) № 537/2014 г. Становището, че дисциплинарно производство може да се образува само по сигнал на орган на И. е стеснително. Съгласно чл. 27, ал. 3 от устава ДС разглежда информация, постъпила по реда на чл. 28, въз основа на която се установява наличието или липсата на нарушения по ЗНФО или устава на института. В чл. 28 е закрепено правилото, че съветите, вкл. и ДС, могат да бъдат сезирани или да се самосезират въз основа на информация от публични източници за предполагаеми нарушения на

членове на института. Няма причина да се приеме, че информация, постъпила от КПНРО, не може да се ползва като източник на данни. Освен това в случая ДС е сезиран с писмо вх.№ 001/06.01.2022 г. от председателя на И., т.е. сезиращият орган не е външен.

Не се споделя и оплакването, че формулировката в сигнала на КПНРО за „констатирани други нарушения“ на жалбоподателя предопределя изхода на дисциплинарното производство. Преди всичко формулировката „нови обстоятелства във връзка с констатирани други нарушения от КПНРО“ се съдържа в писмо на председателя на И. до председателя на ДС. В писмото на КПНРО формулировката е „са установени следните факти и обстоятелства“. Събраните доказателства- фактури, данни в ЕГО, служебна справка в администрацията на И., установяват извършеното нарушение. Жалбоподателят не е представил опровергавачи доказателства, нито е изразил довод в тази насока.

Не е изтекъл законовият срок за образуване на дисциплинарно производство, определен в ал. 8 на чл. 41 ЗНФО – две години от извършване на нарушението.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че УС е допълнил мотивите на решението на ДС за прилагане на дисциплинарната мярка. В производството по оспорване решението на ДС УС проверява законосъобразността на извършените административнопроизводствени действия по реализиране на дисциплинарната отговорност на лицето, както и изводите на ДС по приложението на материалния закон. Същевременно трябва да отговори на всички възражения и оплаквания, направени от оспорващия. Следва да се посочи и че производството по обжалване решението на ДС пред УС на И. се развива по правилата на чл. 81 и сл. АПК, а съгласно чл. 97, ал. 1, изр.2-ро АПК, когато органът /горестоящият/ отхвърли жалбата или протеста, мотивите за това решение се смятат за част от мотивите на административния акт.

Съдът намира, че при постановяване на оспореното решение УС е приложил правилно относимите материалноправни разпоредби.

Съгласно чл.30 ал.1 ЗНФО, всеки регистриран одитор-физическо лице провежда обучение за поддържане и развитие на професионалната си квалификация с продължителност не по-малко от 40 часа за календарна година. В чл. 8, т. 5 от устава на И. е регламентирано, че членовете на И. следва да поддържат постоянно професионалната си квалификация в рамките на изикванията на нормативните актове, регулиращи професията на независимия финансов одитор и съобразно Правилата за ППР и да отчитат отчитат ежегодно часовете за поддържане на квалификацията в електронната платформа за подаване на ЕГО по чл. 1,

ал. 4. Съгласно чл. 22, т. 2 от Правилата, половината от минималния брой задължителни часове трябва да бъдат отчетени от участие в признатите форми на ППР, организирани от И. или с участие на И.. В ЕГО на жалбоподателя са описани 4 броя обучения, организирани от външни организации и фирми, като общият брой на посетените занимания е 40 часа. Тази информация съответства на представените от жалбоподателя фактури за проведени обучения пред КПНРО, приобщени в дисциплинарното производство. Заниманията обаче не са организирани от И. или с участие на И.. Следователно е правилен изводът, че е извършено дисциплинарно нарушение от жалбоподателя.

Съдът намира, че наложената дисциплинарна мярка е правилно индивидуализирана. Същата е в минимално предвидения размер глоба по чл. 40, ал. 3, т.7 ЗНФО, което съответства на характера и тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение.

Предвид изложеното, оспореното решение е законосъобразен административен акт, по отношение на който не се установи наличието на някое от отменителните основания по чл. 146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева. Следва да се уточни, че по делото са представени доказателства за направени разходи за адвокатско възнаграждение в размер на 600 лева и 120 лева ДДС. В случая се претендира присъждане само на разноски в общ размер от 600 лева, поради което разноските следва да бъдат присъдени, както са поискани.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. А. Д. срещу Решение № 4/17.06.2022 г. на Управителния съвет на Института на дипломираните експерт счетоводители.

ОСЪЖДА С. А. Д. да заплати на Института на дипломираните експерт счетоводители сумата в размер на 600 /шестстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по

реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: