

# РЕШЕНИЕ

№ 7064

гр. София, 31.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **1167** по описа за **2024** година докладвано от съдия Николай Ингилизов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в, ал.1 от ЗАНН, вр. с чл.348 от НПК, вр. с чл.208- чл.228 от АПК.

Образувано е по жалба на Д. Х. М., чрез адвокат Н. Ц. срещу Решение от 12.11.2022 г. по Н.А.Х.дело № 10617 по описа на Софийски Районен съд 9-ти наказателен състав, с което е изменен ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ (ЕФ) № Серия К № 5879409 на СДВР с дата от 02.05.2022г. срещу Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН] в частта на приложения от административно-наказващия орган материален и санкционен закон по чл.182, ал.4 от ЗДвП, като е отменен в тази част, намалено е наложеното административно наказание парична „глоба” от 800.00 лева на 400.00 лева при приложим материален и санкционен закон по чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП за административно нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП вр. чл.189, ал.4, като фишът е потвърден в останалата му обжалвана част.

Претендира се отмяна на решението поради неправилност и незаконосъобразност, като се сочи че съдът неправилно е приел доказаност на нарушението, тъй като не е съобразил писмени доказателства по делото оборващи въведеното ограничение на скоростта, излагат се аргументи за допуснати съществени процесуални нарушения. Иска отмяна на решението на СРС и отмяна на оспорения електронен фиш. В съдебно заседание жалбоподателката не се явява лично, представлява се от адв.Ц., който излага аргументи за отмяна на решението на СРС и отмяна на ЕФ, претендира разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи не е подал отговор на касационната жалба, в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор С., изразява становище за неоснователност на жалбата.

Касационният съд, като извърши преглед на обжалваното съдебно решение, във връзка с касационните основания по чл.348, ал.1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), констатира следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения законен срок и от страна по първоинстанционното производство, за която решението е неблагоприятно, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В настоящия случай съдът е приел от фактическа страна следното :

Жалбоподателят Д. Х. М. на 02.05.2022г. в 17:23 часа в [населено място], по „Околовръстен път“ до номер 257, с посока от [улица]към [улица]в населено място при ограничение на скоростта от 50.00 км/ч, е управлявала МПС лек автомобил „БМВ Х2 ХДРАЙВ20Д“ с рег. [рег.номер на МПС] , нейна собственост, при установена и измерена с АТСС „CORDON M2” под № MD 1196, след приспадане на 3% толеранс, скорост на движение от 82.0 км/ч. Надвишената скорост над разрешената такава от 50.00 км/ч възлизала с 32.00 км/ч за населено място.

На жалбоподателя бил издаден и връчен ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ (ЕФ) № Серия К № 5879409 на СДВР с дата от 02.05.2022г. срещу Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН], с който ѝ е наложено административно наказание парична „глоба” в размер на 800.0 лева за административно нарушение на основание чл.21, ал.1 от ЗДвП вр. чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4 вр. ал.1, т.4 от ЗДвП.

В срока по чл.189, ал.5 ЗДвП, след връчването на ЕФ, жалбоподателят М. не е подавала декларация, че друго лице е управлявало инкриминираното МПС на инкриминираните дата и място.

При така приетата фактическа обстановка съдът е изложил аргументи за наличие на доказано нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, както и за липса на доказателства това нарушение да е извършено повторно. С оглед на това е изменил оспорения електронен фиш, като е отменил същия по отношение на обстоятелството нарушението да е извършено повторно, намалил е наложената административна санкция и е потвърдил ЕФ в останалата част.

Настоящия съдебен състав счита, че фактите по делото не са били правилно установени от СРС. На първо място следва да се посочи, че няма спор кой е управлявал процесния автомобил на датата на заснемане на същия с АТСС и къде е осъществено това заснемане. Безспорно е установена и скоростта на движение. Спорен е бил въпросът относно това дали мястото на контрол - [населено място], по „Околовръстен път“ до номер 257, с посока от [улица]към [улица]е в населено място при ограничение на скоростта от 50.00 км/ч или не. Съдът е положил усилия да изясни този спорен въпрос, като по делото му на л.43 е налично писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“ с приложена на л.44 схема за организация на движението и пътни знаци на път II-18, Софийски околовръстен път № 257. От тези писмени доказателства се установява, че контролирания на 22.05.2022 г. с АТСС пътен участък е второкласен път, част от републиканската пътна мрежа и в участъка от [улица]до [улица]се дублира с първокласен път I-6. АПИ сочи, че по цялата си дължина няма поставени пътни знаци Д11 и Д12 (начало и край на населено място и селищно

образуване). Сочи се, че в процесния участък от [улица]към [улица]до №257 няма поставен пътен знак В26 за ограничение на скоростта и максимално разрешената скорост е 90 км/час.

При така наличните писмени доказателства неправилно съдът е приел за установено от фактическа страна, че контролът за установяване на превишение на максимално разрешената скорост е бил в населено място. Установява се с оглед на това, че максималната разрешена скорост в този пътен участък е 90 км/час, а не 50 км/час. С оглед на това и няма как да се сподели направения извод за осъществено нарушение от страна на жалбоподателката. Това е достатъчно основание за отмяна на ЕФ.

Ето защо, като изменя незаконосъобразно издадения ЕФ и го потвърждава частично, районният съд постановява решението си при неправилно прилагане на закона. Респективно, решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено, а подадената жалба следва да се бъде уважена.

С оглед изхода на делото следва на жалбоподателката да се присъдят сторените разноски за двете съдебни инстанции. С оглед доказателствата по делото същата е заплатила адвокатски хонорар от общо 800 лева за двете съдебни инстанции (2 x 400 лева), като ще следва ответната страна Столична дирекция на вътрешните работи да бъде осъдена да заплати на Д. Х. М. сумата от 800 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №2122 от 16.05.2023 г. по Н.А.Х.дело № 20221110206275 по описа на Софийски Районен съд 8-ми наказателен състав като, вместо което постановява:

ОТМЕНЯ ЕЛЕКТРОНЕН ФИШ (ЕФ) № Серия К № 5879409 на СДВР с дата от 02.05.2022г. срещу Д. Х. М., ЕГН: [ЕГН], с който е наложена глоба в размер на 800 лева на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.4, вр. ал.1, т.4 от ЗДвП за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Д. Х. М., ЕГН [ЕГН] сторените разноски за двете съдебни инстанции в размер на 800 лева за адвокатски хонорар.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.....

2.....