

Протокол

№

гр. София, 29.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7927** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,19 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани, се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ Б. М. Н. - се представлява от адв.И. с пълномощно.

ОТВЕТНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - се представлява от
юрк.Г. с пълномощно.

СГП - се представлява от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма доказателствени искания.

АДВ.И.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ЮРК.Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да
соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И.: Моля да уважите жалбата да доверителя ми. Решението е неправилно, тъй като той не е извършил твърдяното нарушение. Получаването на паричен аванс по банкова сметка не може да е нарушение на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, тъй като е несъставомерно деяние.

На първо място получаването на аванс, на паричен превод по банкова сметка не е сделка, а за да има нарушение по чл. 114, е необходима сделка. Дори да се приеме, че плащането представлява сделка, то наредителят на плащането е този, който извършва сделката, а не получателя. Доверителят ми е законен представител на дружеството, което е получател на превода.

На следващо място, получаването на паричен аванс не е придобиване на актив и е осчетоводено като търговско задължение, тъй като този аванс се предоставя по по-рано сключен договор, за който доверителят ми не е санкциониран и се предоставя за изпълнение на определено задължение - покупка на акции, които впоследствие да бъдат прехвърлени. Ето защо твърдим, че доверителят ни е санкциониран незаконосъобразно, а като потвърдил наказателното постановление, районният съд е постановил неправилно решение. Моля да вземете предвид и останалите доводи в жалбата.

ЮРК.Г.: Моля да бъде оставено в сила решението на СРС. По същество Ви моля да ни предоставите срок, в който да изложа писмени съображения. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите съдебното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

СЪДЪТ дава възможност на юрк.Г. в 7 дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: