

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **10573** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 ДОПК.

Постъпила е жалба с вх.№ 39436/06.11.2023г. на АССГ(вх.№53-04-754/13.10.2023г. по описа на НАП) от М. Н. С. от [населено място], чрез адв. Е. В., срещу РА № 22220522004002-091-001/03.07.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], като се твърди че е мълчаливо потвърден по реда на чл.156, ал.4 ДОПК.

С решение № 1480/17.10.2023г. на директора на дирекция ОДОП [населено място], постановено при условията на чл.156, ал.6 ДОПК, се потвърждава оспорения РА, с който е ангажирана отговорността на жалбоподателката по реда на чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК в качествата ѝ на управител на „РИЛА М СТОЙЧЕВА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за невнесени задължения на дружеството.

В изпълнение на разпореждане от 07.11.2023г., с което жалбата е оставена без движение, жалбоподателката уточнява с молба от 20.11.2023г. оспореният акт, както и че не оспорва решението в прекратителната част.

Фактическият състав на разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ДОПК включва кумулативно следните елементи: 1. лицето да има качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения; 2. да е налице поведение на това, изразяващи се в действие или бездействие, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон следва да бъдат обявени пред органа по приходите или публичния изпълнител; 3. Причинно - следствена връзка между поведението е невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и 4. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски.

Съгласно чл. 19, ал. 2 ДОПК, който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 недобросъвестно извърши плащания в

натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. При преценка за осъществяване фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК следва да се прецени кумулативното наличие на следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител, член на орган на управление, прокурорист, търговски представител или пълномощник; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извършване на някое от действията, описани в двете точки на нормата. Действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Причинно-следствена връзка – вследствие на това недобросъвестно поведение да не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие съществуващите публични задължения. 6. Граници на отговорността – до размера на извършените плащания, респ. до размера на намалението на имуществото по арг. от чл. 19, ал. 4 от ДОПК. Тежестта на доказване на предпоставките за реализиране на отговорността на лицето е на органите по приходите.

При извършената служебно проверка, съдът намира жалбата за редовна и допустима. Подадена е при спазване на всички необходими реквизити, регламентирани в чл. 145, ал.1 и чл. 149, ал.2 от ДОПК. Депозирана е пред компетентния орган, от надлежна страна, която разполага с правен интерес и в законно установения срок, внесена е ДТ. Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 4-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 30.01.2024г. от 10,20ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. Жалбоподател - М. Н. С. от [населено място], чрез адв. Е. В., с постоянен адрес в [населено място], посочен в жалбата;

2. Ответник – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че трябва да установи по делото фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като за целта може да ангажира всички допустими доказателства, вкл. и експертни.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК, който следва да докаже същите съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 ДР ДОПК, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на органите, подписали ЗВР и издали оспорения ревизионен акт, вкл. за наличие по отношение на тях на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.
ДА СЕ УВЕДОМИ за делото С. градска прокуратура, с оглед встъпване в
производството.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: